Приложение 2
к приказу МБОУ
«Бильтой-Юртовская СШ»
от 30.05.2026 года № 46/1

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 28BD3F0081FEBA87BD16C2A55D46E181
Владелец: Самбиева Малика Мирзаевна
Действителен: с 11.09.2026 до 05.12.2027

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по итогам всероссийских проверочных работ по окружающему миру, английскому языку, литературе, географии, истории, обществознанию, информатике, физике, биологии и химии

(4-8-е, 10 классы)

Бильтой-Юрт, 2026г.

Содержание

Введение _____3

1.Анализ результатов ВПР по английскому языку____ 4

2.Анализ результатов ВПР по литературе_____86

2.Анализ результатов ВПР по географии_____123

3.Анализ результатов ВПР по истории_____174

3.Анализ результатов ВПР по обществознанию_____209

4.Анализ результатов ВПР по информатике_____217

5.Анализ результатов ВПР по физике_____229

6.Анализ результатов ВПР по биологии_____250

7.Анализ результатов ВПР по химии_____ 291

Управленческие решения по итогам организации анализа ВПР___306

Введение

Настоящий сводный аналитический отчет подготовлен по результатам Всероссийских проверочных работ, проведенных в 2025-2026 учебном году в МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ».

Цель анализа — получение объективной информации о качестве подготовки обучающихся, уровне достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ, выявление образовательных дефицитов и определение управленческих решений, направленных на повышение качества образования.

Задачи анализа:

1. Проанализировать результаты ВПР по классам и предметам.
2. Определить уровень достижения обучающимися планируемых предметных и метапредметных результатов.
3. Выявить предметные и общешкольные образовательные дефициты.
4. Оценить объективность внутришкольного оценивания.
5. Определить причины полученных результатов.
6. Разработать комплекс методических и управленческих мер.
7. Скорректировать направления внутришкольного контроля и ВСОКО.

Нормативно-правовую основу анализа составляют:

- Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- действующие федеральные государственные образовательные стандарты;
- нормативные и методические документы Рособрнадзора по вопросам проведения ВПР;
- методические рекомендации ФИОКО по использованию результатов оценочных процедур;
- локальные нормативные акты образовательной организации;
- Положение о внутренней системе оценки качества образования.

Для подготовки анализа использованы следующие материалы:

№	Наименование материала	Наличие
1	Сводный отчет по результатам ВПР	да / нет

№	Наименование материала	Наличие
2	Протоколы результатов по предметам	да / нет
3	Таблицы выполнения заданий	да / нет
4	Сведения о достижении планируемых результатов	да / нет
5	Данные о школьных отметках	да / нет
6	Сравнение с муниципальными результатами	да / нет
7	Сравнение с региональными результатами	да / нет
8	Сравнение с федеральными результатами	да / нет
9	Результаты прошлых лет	да / нет

Английский язык 4 класс.

1.1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

Дата:	27.04.2026	Б	Б	Б	Б	Б	Баллы	Отметка за ВПР		Отметка за период	% выполнения	Сдан	Балл (зад.	% выполнения	Балл (зад. пов. уровня)	Группа
ФИ	Класс	1	2	3	4К1	4К2										
Алихаджиев Ахмад	4А	4	3	3	2	0	12	3	3	1	48,0%	+	12	48,0%	0	1
Алихаджиев Мухаммад	4А	3	2	2	0	0	7	2	3	0	28,0%	-	7	28,0%	0	1
Алиханов Мухаммад	4А	5	5	4	7	2	23	5	5	1	92,0%	+	23	92,0%	0	4
Байцуев Лом-Али	4А	4	4	3	3	2	16	4	4	1	64,0%	+	16	64,0%	0	2
Габатаева Айдима	4А	3	2	1	0	0	6	2	3	0	24,0%	-	6	24,0%	0	1
Джамалов Керим	4А	3	3	2	2	2	12	3	4	0	48,0%	+	12	48,0%	0	1
Зимаев Абдул-Кадир	4А	5	3	3	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	11	44,0%	0	1
Ильясова Хадиджа	4А	3	3	3	1	1	11	3	3	1	44,0%	+	11	44,0%	0	1
Исмаилова Сумая	4А	4	3	3	1	1	12	3	4	0	48,0%	+	12	48,0%	0	1

Кармирзаева Линда	4А	4	3	4	1	0	12	3	3	1	48,0%	+	12	48,0%	0	1
Саадуев Салам	4А	4	3	4	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	11	44,0%	0	1
Сайдулаева Мадина	4А	3	4	3	5	2	17	4	4	1	68,0%	+	17	68,0%	0	3
Самбиева Иман	4А	3	3	4	5	1	16	4	4	1	64,0%	+	16	64,0%	0	2
Сапаева Иман	4А	3	3	3	3	0	12	3	4	0	48,0%	+	12	48,0%	0	1
Саралиева Медни	4А	5	5	4	2	0	16	4	4	1	64,0%	+	16	64,0%	0	2
Сурхаев Муслим	4А	5	3	3	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	11	44,0%	0	1
Татаева Залина	4А	4	3	3	3	2	15	4	4	1	60,0%	+	15	60,0%	0	2
Хамаев Умар-Асхаб	4А	4	5	4	4	2	19	4	4	1	76,0%	+	19	76,0%	0	3
Хамбулатов Сайфуллах	4А	5	5	1	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	11	44,0%	0	1
Цициев Абдуллах	4А	5	4	1	0	0	10	3	3	1	40,0%	+	10	40,0%	0	1
Цициев Адам	4А	3	3	1	3	1	11	3	4	0	44,0%	+	11	44,0%	0	1
Элисаев Хасан	4А	3	4	4	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	11	44,0%	0	1
Этиева Хава	4А	4	5	2	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	11	44,0%	0	1

Подробный анализ индивидуальных результатов ВПР по английскому языку (4 класс, 27.04.2026) с выводами и рекомендациями.

Общая статистика по классу

В анализе — 23 учащихся 4А класса.

- **Средний первичный балл:**13,35 балла.
- **Диапазон баллов:** от 6 до 23 баллов.
- **Процент выполнения в классе (среднее):** примерно 53,4% (среднее по колонке «% выполнения»).
- **Успеваемость (доля сдавших):** 87% (20 из 23 имеют статус «+»).

Распределение по отметкам за ВПР

- **«5»:** 1 ученик (Алиханов Мухаммад — 23 балла, 92%).

- **«4»:** 6 учеников
- **«3»:** 14 учеников (баллы 10–14).
- **«2»:** 2 ученика (Габатаева Айдима — 6 баллов, 24%; Алихаджиев Мухаммад — 7 баллов, 28%).

Сравнение отметки за ВПР и отметки за период

Это важный срез для понимания объективности текущего оценивания.

- **Отметка за ВПР ниже отметки за период:** 2 человека (Алихаджиев Мухаммад: 2 против 3; Габатаева Айдима: 2 против 3). Это может говорить о расхождении между текущей успеваемостью и реальным уровнем сформированности предметных умений в формате ВПР.
- **Отметка совпадает:** большинство учащихся.
- **Отметка за ВПР выше отметки за период:** не зафиксировано.

Вывод: в целом текущие отметки достаточно адекватно отражают уровень подготовки, но есть случаи завышения текущих оценок относительно результатов независимой проверки.

Анализ выполнения заданий (по блокам 1–4К2)

Структура баллов по заданиям позволяет увидеть типовые дефициты.

Сильные стороны

- **Задание 1 (лексика/грамматика базового типа):** у большинства учеников 3–5 баллов. Высокие результаты (5 баллов) у Алиханова Мухаммада, Алихаджиева Ахмада, Хамаева Умар-Асхаба, Хамбулатова Сайфуллы и др.
- **Задание 2 (чтение/понимание):** чаще всего 3–4 балла. Стабильный результат.
- **Задание 3 (коммуникативная задача/контекст):** в основном 3–4 балла; у сильных учеников — 4–5.

Зоны риска

- **Блок 4К1 (заполнение анкет/форматов, коммуникативная письменная задача):** здесь много нулей и низких баллов (0–2). Примеры: Алиханов Мухаммад (7 баллов — исключение), но у многих — 0 или 1. Это говорит о слабой сформированности навыка работы с формализованными текстами (анкета, таблица, бланк).

- **Блок 4К2 (орфография/правописание изученных слов):** также много 0–1 балла. Частые нули у Алихаджиева Мухаммада, Габатаевой Айдимы, Алиханова Мухаммада (2 балла), Зимаева Абдул-Кадира и др. Это указывает на недостаточную автоматизацию правописания ключевых слов.

Вывод по заданиям: базовые языковые навыки (лексика, чтение) сформированы лучше, чем прикладные коммуникативные умения (заполнение форм, аккуратное письмо).

Группы учащихся

Группа риска (низкие результаты, риск академической задолженности)

1. **Габатаева Айдима** — 6 баллов (24%), отметка 2, не сдала. Нули по 4К1 и 4К2.
2. **Алихаджиев Мухаммад** — 7 баллов (28%), отметка 2, не сдал. Нули по 4К1 и 4К2.
3. **Цициев Абдуллах** — 10 баллов (40%), сдал, но на грани. Проблемы с 4К1/4К2.

Для этих учеников нужна адресная поддержка: индивидуальные карточки, работа над орфографией, тренировка заполнения анкет/бланков.

Средний уровень (стабильные «3» и переходные к «4»)

Большинство класса (около 12–13 человек) набрали 11–14 баллов и имеют % выполнения 44–48%. Это группа, где можно быстро поднять результат за счёт отработки типовых заданий формата ВПР (особенно 4К1 и 4К2).

Высокий уровень (устойчивые «4» и одна «5»)

- **Алиханов Мухаммад** — 23 балла (92%) — ярко выраженный лидер.
- **Хамаев Умар-Асхаб** — 19 баллов (76%) — сильный результат.
- **Сайдулаева Мадина, Самбиева Иман, Саралиева Медни, Татаева Залина** — 15–17 баллов.

Эти учащиеся могут быть «наставниками» в парной работе, помогать отрабатывать задания формата ВПР в микрогруппах.

Выводы:

1. **Основной дефицит класса** — прикладные коммуникативные навыки: заполнение анкет/форм (4К1) и правописание изученных слов (4К2). Именно эти задания дают наибольшее расхождение между сильными и слабыми учениками.
2. **Текущие отметки в целом объективны**, но есть отдельные случаи завышения. Рекомендуется сопоставлять динамику текущих оценок и результаты независимых срезов.
3. **Формат ВПР выявляет пробелы**, которые в обычном учебном процессе могут быть скрыты (например, ошибки в написании слов и неумение работать с бланками).
4. **Есть выраженный разброс результатов** (от 6 до 23 баллов), что говорит о необходимости дифференцированного подхода и адресных мер поддержки.

Рекомендации для работы учителя и плана ВШК:

1. **Отработка заданий 4К1 и 4К2 в каждом цикле уроков:** 5–7 минут на уроке — заполнить мини-анкету, подписать конверт, вписать данные в таблицу. Это формирует навык работы с форматами.
2. **Орфографические минутки:** ежедневно 3–5 слов из базового словаря ВПР, запись под диктовку, самопроверка по ключу.
3. **Парная работа «сильный — средний»:** использовать лидеров класса для отработки типовых заданий в парах.
4. **Индивидуальные маршруты для группы риска:** еженедельные короткие задания на заполнение форм и правописание, контроль и обратная связь.
5. **Тренировочные мини-ВПР:** 1 раз в 2–3 недели проводить короткие срезы в формате ВПР (10–15 минут), чтобы ученики привыкали к формату и снижалось влияние стресса.

1.2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

ВПР 2026 Английский язык 4 класс						
Предмет:	Английский язык					
Максимальный первичный балл:	25					
Дата:	20.04.2026					
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Чеченская Республика	386	9983	11,63	45,8	36,45	6,12
Гудермесский муниципальный район	40	1321	9,54	50,34	34,14	5,98
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		23	8,7	60,87	26,09	4,35

Анализ данных отчёта «Статистика по отметкам» ВПР 2026 по английскому языку (4 класс), с выводами и рекомендациями.

Общая картина по уровням успеваемости

Максимальный первичный балл — 25. Распределение отметок показывает, что в целом преобладают отметки «3» и «4»: доля «пятёрок» низкая, доля «двоек» — умеренная, но не критическая.

Чеченская Республика (9983 участника, 386 ОО)

- **«2»** — 11,63 % (значимая группа риска: почти каждый девятый ученик не достиг базового уровня).
- **«3»** — 45,8 % (основная масса учащихся на базовом уровне).
- **«4»** — 36,45 % (достаточно высокий процент учащихся с хорошим уровнем).
- **«5»** — 6,12 % (небольшая доля высокомотивированных/сильных учащихся).

Гудермесский муниципальный район (1321 участник, 40 ОО)

- **«2»** — 9,54 % (ниже республиканского уровня).
- **«3»** — 50,34 % (выше республиканского, смещение в сторону базового уровня).
- **«4»** — 34,14 % (чуть ниже республиканского).
- **«5»** — 5,98 % (почти на уровне республики).

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (23 участника)

- **«2»** — 8,7 % (лучше и республики, и района).
- **«3»** — 60,87 % (заметно выше, чем по республике и району).
- **«4»** — 26,09 % (существенно ниже республиканского и районного уровня).
- **«5»** — 4,35 % (ниже, чем в районе и республике)

Ключевые тенденции и сравнения

1. **Позитивная локальная динамика в школе.** В МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» доля «двоек» ниже, чем в среднем по республике и району. Это говорит о том, что базовые дефициты там закрываются лучше.

2. **Смещение в сторону «троек» в школе.** При низкой доле «двоек» школа имеет очень высокую долю «троек» (60,87 %) и пониженную долю «четвёрок» и «пятёрок». Это признак того, что учащиеся стабильно выполняют базовый минимум, но не выходят на повышенный уровень.
3. **Слабая доля высоких результатов.** По всем уровням (республика, район, школа) доля «пятёрок» не превышает 6,12 %. Это системная проблема: недостаточно развиты условия для поддержки сильных учащихся и выхода на повышенный уровень сложности.
4. **Группа риска.** Даже при относительно невысоких процентах «двоек», их абсолютное количество по республике существенно (более 1150 учащихся). Это требует адресных мер.

Предметные дефициты (на основе типологии ВПР по английскому языку, 4 класс)

Учитывая распределение, вероятны следующие дефициты:

- **Аудирование и понимание основного содержания.** Часто даёт «просадку» у большой группы учащихся, формируя отметку «3».
- **Лексика и грамматика в типовых контекстах.** Учащиеся справляются с простыми конструкциями, но допускают ошибки в распространённых шаблонах (например, *can/can't, have got*, времена Present Simple/Continuous).
- **Чтение с извлечением конкретной информации.** Задания на поиск фактов в коротком тексте могут выполняться на грани «3/4».
- **Письмо базового уровня.** Формулирование 2–3 предложений по плану — зона риска для перехода с «3» на «4».
- **Задания повышенного уровня.** Именно они «срезают» долю «пятёрок»: требуется связное высказывание, объяснение, сравнение, использование более разнообразной лексики.

Выводы

1. В республике и районе сформирована устойчивая «база» (много «троек»), но недостаточно условий для роста до «4» и «5».
2. В МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» эффективно снижается доля «двоек», но не хватает инструментов для перевода учащихся с «3» на более высокий уровень.
3. Доля «пятёрок» по всем уровням низкая — это сигнал о необходимости работы с высокомотивированными учащимися и внедрения дифференцированных заданий.
4. Группа учащихся с отметкой «2» требует адресной поддержки: диагностики конкретных дефицитов и индивидуальных траекторий.

Рекомендации:

Для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»

- Проанализировать **индивидуальные результаты** учащихся с отметкой «3»: выявить, какие именно задания/блоки (аудирование, лексика, чтение, письмо) дают «просадку».
- Ввести **дифференцированные мини-группы** для учащихся с «3»: 2–3 коротких занятия в неделю на отработку типовых заданий для перехода на «4».
- Для учащихся с «4» добавить **задания повышенного уровня** (связное высказывание по плану, сравнение двух картинок, объяснение выбора) — это поможет нарастить долю «пятёрок».
- Для группы риска («2») — составить **индивидуальные образовательные маршруты** с акцентом на базовые конструкции и лексику, а также регулярную обратную связь.

Общие методические приёмы

- Использовать **шаблоны фраз** для типовых заданий (например, «I like…», «He can…», «There is/are…») как опору для слабых учащихся.
- Практиковать **чтение вслух и аудирование с остановками** (pause-and-repeat) для лучшего понимания.
- Внедрить **регулярные мини-диктанты и короткие письменные ответы** (2–3 предложения) с разбором ошибок.
- Применять

1.3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3562	35,68
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6230	62,41
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	191	1,91
Всего	9983	100
Гудермесский муниципальный район		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	361	27,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	931	70,48
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	29	2,2
Всего	1321	100
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	26,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	73,91
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	23	100

Анализ сравнения отметок ВПР с отметками по журналу

Общая картина:

- **35,68 % учащихся получили отметку ниже той, что была в журнале.** Это существенная доля — более трети участников. Такая ситуация может указывать на:
  - завышенные текущие отметки в журнале (например, за активность, устные ответы, «поблажки» за старание);
  - недостаточную подготовку к формату ВПР (тестовые и практико-ориентированные задания, строгие критерии оценивания);
  - стресс/непривычность формата, повлиявшие на результат.
- **62,41 % подтвердили свою отметку.** Это большинство, и это хороший показатель устойчивости текущей системы оценивания: для большей части детей текущая успеваемость соответствует объективному результату в стандартизированной работе.
- **Лишь 1,91 % смогли повысить отметку.** Очень низкий процент. Это говорит о том, что ВПР не стала «шансом для роста» для большинства: либо порог для повышения слишком высок, либо учащиеся не умеют эффективно применять знания в формате ВПР.

Гудермесский муниципальный район

- **Понизили — 27,33 %** (ниже общерайонного/общего уровня).
- **Подтвердили — 70,48 %** (выше общего уровня).
- **Повысили — 2,2 %** (чуть выше общего уровня).

Вывод: в районе ситуация чуть лучше общей: меньше доля «понизивших» и чуть больше доля «повысивших». Это может говорить о более адекватной текущей системе оценивания в школах района либо о лучшей подготовке к формату ВПР.

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (23 участника)

- **Понизили — 26,09 %**.
- **Подтвердили — 73,91 %**.
- **Повысили — 0 %**.

Вывод: картина схожа с районной, но отсутствие случаев повышения отметки — тревожный сигнал. Возможные причины:

- специфика контингента (дети не умеют «выжимать максимум» в стандартизированном тесте);
- особенности преподавания (упор на понимание, а не на отработку тестовых форматов);
- недостаточная работа с заданиями повышенного уровня, где можно набрать дополнительные баллы.

Выводы и рекомендации:

Ключевые выводы:

1. Главная проблема — значительная доля учащихся, получивших отметку ниже журнальной (особенно в общей выборке).
2. Система оценивания в целом устойчива: большинство подтверждает уровень.
3. Механизм «роста» через ВПР практически не работает — доля повысивших крайне мала.
4. На уровне школы полностью отсутствуют случаи повышения — это повод для отдельного разбора.

Рекомендации:

- **Провести сравнительный анализ текущих отметок и результатов ВПР по классам и предметам**, чтобы понять, в каких параллелях расхождения наиболее выражены.
- **Выявить типичные ошибки в заданиях**, из-за которых учащиеся теряют баллы (особенно в заданиях, дающих «запас» для повышения отметки).
- **Включить в план методической работы отработку формата ВПР**: тренировочные работы, разбор критериев, задания на точность и полноту ответа.
- **Для школы:** проанализировать индивидуальные результаты учащихся, которые «понизили» отметку, и выделить группы риска; разработать индивидуальные траектории коррекции.
- **Скорректировать систему текущего оценивания**, если она систематически завышает уровень: важно, чтобы отметка в журнале отражала реальный уровень владения материалом, проверяемым в ВПР.
- **Сфокусироваться на заданиях повышенного уровня**, чтобы дать учащимся шанс продемонстрировать более высокий уровень подготовки и повысить отметку.

1.4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

ВПР 2026 Английский язык 4 класс																											

Предмет:	Английский язык																										
Максимальный первичный балл:	25																										
Дата:	20.04.2026																										
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Чеченская Республика	386	9983	0,1	0,1	0,3	0,5	0,8	1,2	1,6	2,1	2,5	2,6	7,3	9,9	10,2	9,5	8,9	6,1	6,8	6,2	5,4	4,5	4,2	3,3	2,3	2,2	1,1	0,5
Гудермесский муниципальный район	40	1321	0	0	0,2	0,5	0,8	1,2	1,4	1,2	2,1	2,2	7	12,8	12	9,8	8,8	5,1	5,8	5,7	6,3	5,2	3,3	2,8	1,4	2,5	1,4	0,7
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		23	0	0	0	0	0	0	4,3	4,3	0	0	4,3	34,8	21,7	0	0	4,3	1 3	4,3	0	4,3	0	0	0	4,3	0	0

Анализ распределения первичных баллов ВПР-2026 по английскому языку (4 класс) с выводами и рекомендациями.

- **Чеченская Республика**: 386 ОО, 9983 участника.
- **Гудермесский муниципальный район**: 40 ОО, 1321 участник.
- **МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»**: 23 участника.
- Максимальный первичный балл: 25.
- Дата проведения: 20.04.2026.

Для интерпретации используем условную шкалу перевода баллов в отметки (стандартная для ВПР по английскому языку в 4 классе):

- «2»: 0–9 баллов;
- «3»: 10–14 баллов;
- «4»: 15–21 балл;
- «5»: 22–25 баллов.

Анализ по Чеченской Республике (9983 участника)

Распределение по группам отметок:

- **«2» (0–9 баллов)**: суммарно ≈ 11,4 % (складываем доли от 0 до 9: 0,1+0,1+0,3+0,5+0,8+1,2+1,6+2,1+2,5+2,6). Это каждый девятый участник.
- **«3» (10–14 баллов)**: ≈ 37,3 % (7,3+9,9+10,2+9,5+8,9). Наиболее массовая группа.
- **«4» (15–21 балл)**: ≈ 34,1 % (6,1+6,8+6,2+5,4+4,5+4,2+3,3).
- **«5» (22–25 баллов)**: ≈ 5,8 % (2,3+2,2+1,1+0,5).

Ключевые особенности:

- Пик распределения приходится на диапазон 12–14 баллов (доли 10,2 %, 9,5 %, 8,9 %), что соответствует отметке «3».
- Доля высоких результатов (22+ балла) невелика (менее 6 %), но стабильно присутствует.
- Низкие результаты (0–5 баллов) встречаются редко (суммарно ≈ 3,3 %), что говорит об отсутствии массовой «нулевой» неуспеваемости.

Вывод: в республике преобладает уровень «удовлетворительно» с заметной долей «хороших» результатов и небольшой долей «отличных». Есть потенциал для перевода части группы «3» в «4» за счёт точечной отработки типичных ошибок.

Анализ по Гудермесскому району (1321 участник)

Особенности:

- В районе ещё более выражен «пик» на отметке «3», особенно на баллах 11–13 (12,8 %, 12 %, 9,8 %).
- Доля «двоек» ниже республиканской, что можно считать положительной локальной динамикой.
- Распределение «четвёрок» и «пятёрок» близко к республиканскому, но чуть менее выражено на верхних баллах.

Вывод: район демонстрирует более благоприятную картину по низкому уровню (меньше «двоек»), но при этом сильнее «застревает» в диапазоне «3». Это может указывать на системные пробелы в закреплении материала на уровне «выше базового».

Анализ МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (23 участника)

Данные представлены в процентах по баллам, сумма долей не равна 100 % из-за округлений, но картина отчётлива:

- Баллы 6–7: по 4,3 %.
- Балл 10: 4,3 %.
- Балл 11: 34,8 % — очень выраженный локальный пик.
- Балл 12: 21,7 %.
- Баллы 14, 16, 18, 20, 23: по 4,3 % каждый.

Интерпретация:

- Почти 57 % учащихся (34,8 %+21,7 %) набрали 11–12 баллов — это отметка «3».
- Полных «двоек» (0–9) в явном виде нет, но баллы 6–7 и 10 попадают в эту зону — суммарно около 13 %.
- Есть отдельные учащиеся с результатами 14–23 балла, что соответствует «4» и даже «5», но они не формируют массового тренда.

Вывод: школа имеет выраженный «кластер» на отметке «3» с небольшой группой сильных учеников и небольшой группой с низкими результатами. Распределение неравномерное, что может говорить о неоднородности подготовки внутри классов.

Сравнительная характеристика

Показатель	Чеченская Республика	Гудермесский район	Бильтой-Юртовская СШ
Доля «2» (0–9 б.)	≈ 11,4 %	≈ 7,1 %	≈ 13 % (с учётом 6–7, 10 б.)
Доля «3» (10–14 б.)	≈ 37,3 %	≈ 42,6 %	≈ 56,5 % (баллы 11 и 12)
Доля «4» (15–21 б.)	≈ 34,1 %	≈ 33,9 %	≈ 21,7 % (баллы 14, 16, 18, 20)
Доля «5» (22–25 б.)	≈ 5,8 %	≈ 5,3 %	≈ 8,7 % (балл 23)

Наблюдения:

- Школа имеет наиболее выраженный «перекос» в сторону отметки «3» и при этом более высокую долю «пятёрок», чем район и республика.

Выводы

1. Основной уровень подготовки — «удовлетворительно»: в каждом разрезе наибольшая доля учащихся находится в диапазоне 10–14 баллов.
2. Потенциал роста — в переводе группы «3» в «4»: это достижимо за счёт отработки типовых ошибок и усиления практики.
3. Низкие результаты не носят массового характера, но требуют адресной работы с учащимися группы риска.
4. Сильные учащиеся есть во всех выборках, но их доля невелика — важно сохранять и развивать эту группу.

Рекомендации:

1. Провести тематический анализ заданий, по которым чаще всего теряются баллы (аудирование, грамматика, чтение). Для этого нужны данные по выполнению отдельных заданий, а не только итоговые баллы.
2. Выделить группу риска (0–9 баллов) и разработать для них индивидуальные маршруты: дополнительные занятия, карточки с базовыми конструкциями, работа с аудиоматериалами.
3. Сфокусироваться на переходе «3 → 4»: для учащихся 10–14 баллов полезны тренировочные варианты с разбором ошибок, акцент на заданиях повышенного уровня (например, развёрнутые ответы, работа с текстом).
4. Поддерживать высокомотивированных учащихся (15+ баллов): предлагать олимпиадные и проектные задания, участие в конкурсах, работу с аутентичными текстами.
5. В школе провести внутришкольный анализ по классам и учителям: выявить причины концентрации на 11–12 баллах и скорректировать рабочие программы.
6. Использовать дифференцированные подходы: в классах формировать мини-группы по уровню и давать задания разного уровня сложности.
7. Регулярно отслеживать динамику: сравнивать результаты ВПР с текущими отметками и корректировать учебный процесс.

1.5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

ВПР 2026 Английский язык 4 класс								
Предмет:	Английский язык							
Максимальный первичный балл:	25							
Дата:	20.04.2026							
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (5б)	2 (5б)	3 (5б)	4К1 (8б)	4К2 (2б)

			Макс балл	5	5	5	8	2
Чеченская Республика	386	9983		59,1	63,52	56,8	51,98	49,65
Гудермесский муниципальный район	40	1321		57,06	63,33	55,99	53,76	48,98
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		23		77,39	70,43	56,52	22,83	34,78

Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по английскому языку (4 класс, 20.04.2026)

Сравнение результатов МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» с показателями Гудермесского муниципального района и Чеченской Республики по отдельным заданиям.

По заданиям 1, 2, 3 (по 5 баллов)

- **Задание 1 (5 б.):** школа (77,39 %) заметно опережает район (57,06 %) и республику (59,1 %). Это говорит о хорошей подготовке учащихся по проверяемому в этом задании блоку (скорее всего, аудирование или базовое понимание текста).
- **Задание 2 (5 б.):** школа (70,43 %) выше республиканского (63,52 %) и районного (63,33 %) уровней. Здесь также прослеживается устойчивая сильная сторона класса.
- **Задание 3 (5 б.):** результаты школы (56,52 %) сопоставимы с районом (55,99 %) и республикой (56,8 %) — уровень примерно средний, без выраженного отставания или лидерства.

Вывод: по первым трём заданиям школа стабильно показывает результаты выше районных и республиканских по заданиям 1 и 2; по заданию 3 — на уровне средних показателей.

Задания 4К1 и 4К2 (письменные/орфографические компоненты)

- **4К1 (8 б.):** школа (22,83 %) сильно уступает району (53,76 %) и республике (51,98 %). Это наиболее проблемная зона: падение почти в 2,3–2,4 раза относительно средних показателей. Вероятно, здесь проверяются навыки заполнения анкет/формуляров, работа с таблицами, извлечение информации из текста в структурированной форме.
- **4К2 (2 б.):** школа (34,78 %) ниже республиканского (49,65 %) и районного (48,98 %) уровней примерно на 14–15 п.п. Это задание, скорее всего, проверяет орфографию и точное написание изученных слов — здесь также есть выраженный дефицит.

Вывод: в письменных и орфографических компонентах школа существенно отстаёт. Это зона наибольшего риска и первоочередной методической работы.

Выводы по сравнению «школа — район — республика»

1. **Сильные стороны школы:** задания 1 и 2 — учащиеся уверенно справляются с аудированием/пониманием текста и базовыми языковыми операциями.
2. **Слабые стороны:** задания 4К1 и 4К2 — выраженные дефициты в письменных навыках, структурировании информации и орфографии.
3. **Баланс:** по заданию 3 школа держится на уровне средних значений — нет ни провала, ни выдающихся результатов.

Рекомендации для педагогов и методической работы:

1. **Выделить группу риска** (учащиеся с низкими баллами по 4К1/4К2) и организовать для них короткие групповые отработки: работа с шаблонами анкет, таблицами, списками, упражнения на точное копирование и вписывание слов.
2. **Включить в уроки регулярные мини-задания на письменные формы:** 3–5 минут в начале или конце урока — заполнение простых анкет, списков, подписей к картинкам, где важна точность написания.
3. **Усилить орфографическую работу:** использовать диктанты на изученную лексику, карточки со словами, парную проверку написанного, игровые формы отработки правописания.
4. **Проанализировать типичные ошибки по 4К1:** собрать примеры неверных ответов, классифицировать ошибки (пропуск данных, неверная форма слова, неправильный порядок слов) и отрабатывать их на конкретных шаблонах.
5. **Сопоставить с журнальными отметками:** проверить, насколько текущие оценки по письму и словарным диктантам отражают реальный уровень — возможно, в текущей системе оценивания письменные навыки оцениваются мягче, чем в формате ВПР.
6. **Рассмотреть обмен опытом с учителями школ района**, которые показывают высокие результаты по 4К1: изучить их подходы к формированию письменных умений и адаптировать лучшие практики.

1.6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

ВПР 2026 Английский язык 4 класс			
Предмет:	Английский язык		
Максимальный первичный балл:	25		
Дата:	20.04.2026		
Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы НОО	**Чеченская Республика**	Гудермесский муниципальный район	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)

	9983 уч.	1321 уч.	23 уч.
1. Воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию	59,1	57,06	77,39
2. Читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в текстах, содержащих отдельные незнакомые слова	63,52	63,33	70,43
3. Оперировать языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы	56,8	55,99	56,52
4К1. Заполнять анкеты и формуляры с указанием личной информации	51,98	53,76	22,83
4К2. Правильно писать изученные слова	49,65	48,98	34,78

Сравнительный анализ достижения планируемых результатов ВПР 2026 (английский язык, 4 класс): МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» , Гудермесский район, Чеченская Республика.

Общая характеристика выборки

- **Чеченская Республика**: 9983 участника.
- **Гудермесский муниципальный район**: 1321 участник.
- **МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»**: 23 участника.
  Небольшой объём выборки школы (23 человека) нужно учитывать при интерпретации: отдельные результаты могут сильнее влиять на средние показатели, а статистическая устойчивость ниже, чем у республиканских и районных данных

Поэлементный сравнительный анализ

1. Воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию

- Республика: 59,1%
- Район: 57,06%
- Школа: 77,39%

Вывод: школа существенно опережает и район, и республику (на 20,33 п.п. относительно района и на 18,29 п.п. относительно республики). Это сильная сторона: учащиеся лучше справляются с аудированием, чем в среднем по региону.

2. Читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в текстах с отдельными незнакомыми словами

- **Республика**: 63,52%
- **Район**: 63,33%
- **Школа**: 70,43%

Вывод: школа снова выше средних показателей (на 7,1 п.п. к району и 6,91 п.п. к республике). Учащиеся демонстрируют более высокий уровень смыслового чтения, в том числе при наличии незнакомых слов.

3. Оперировать языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы

- **Республика**: 56,8%
- **Район**: 55,99%
- **Школа**: 56,52%

Вывод: показатели школы практически совпадают со средними республиканскими и немного выше районных. Это зона стабильности: школа не отстаёт, но и не выделяется. Есть потенциал для роста, чтобы выйти на опережающие позиции.

4К1. Заполнять анкеты и формуляры с указанием личной информации

- **Республика**: 51,98%
- **Район**: 53,76%
- **Школа**: 22,83%

Вывод: здесь наблюдается наиболее выраженное отставание школы — почти в 2,3 раза ниже республиканского уровня и более чем в 2 раза ниже районного. Это критическая зона риска: учащиеся испытывают серьёзные трудности с практико-ориентированным заданием, где требуется извлечь и вписать личные данные.

4К2. Правильно писать изученные слова

- **Республика**: 49,65%
- **Район**: 48,98%
- **Школа**: 34,78%

Вывод: по орфографии школа также заметно отстаёт (на 14,87 п.п. от республики и на 14,2 п.п. от района). Это системная проблема: низкий процент выполнения говорит о недостаточном закреплении правописания изученных слов.

Сводные выводы

- **Сильные стороны школы**: аудирование и смысловое чтение — школа стабильно опережает район и республику.
- **Зоны риска**: заполнение анкет/формуляров (4К1) и правописание (4К2) — показатели школы существенно ниже как районных, так и республиканских.
- **Стабильная зона**: грамматика — школа находится на уровне республики, но без выраженного преимущества.

Рекомендации для педагогов:

1. **Сфокусироваться на практико-ориентированных заданиях**. Провести серию уроков-тренингов по заполнению анкет и формуляров: использовать реальные шаблоны (например, «заполни карточку участника», «заполни форму для экскурсии»), отрабатывать пошагово извлечение и запись данных.
2. **Усилить работу над орфографией**. Ввести регулярные короткие орфографические минутки (5–7 минут на уроке), использовать диктанты с изученными словами, карточки-тренажёры, парную взаимопроверку. Вести «личный словарик ошибок» у каждого ученика.
3. **Закрепить успехи в аудировании и чтении**. Систематически включать в уроки задания на понимание на слух и чтение с извлечением информации; использовать тексты с ограниченным количеством незнакомых слов и обучать приёмам догадки по контексту.
4. **Провести диагностику причин отставания**. Проанализировать типичные ошибки в заданиях 4К1 и 4К2: это невнимательность, непонимание формулировок, нехватка практики или пробелы в лексике/орфографии? Результаты диагностики помогут точнее настроить коррекционную работу.
5. **Организовать обмен опытом**. Рассмотреть возможность методической стажировки или взаимопосещения уроков с учителями школ района, где эти умения сформированы лучше.
6. **Включить в план ВШК контрольные срезы** по проблемным умениям (заполнение форм, орфография) через 2–3 месяца, чтобы оценить динамику.

1.7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Выполнение заданий группами участников								
ВПР 2026 Английский язык 4 класс								

Предмет:	Английский язык							
Максимальный первичный балл:	25							
Дата:	20.04.2026							
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (5б)	2 (5б)	3 (5б)	4К1 (8б)	4К2 (2б)
			Макс балл	5	5	5	8	2
Чеченская Республика	386	9983		59,1	63,52	56,8	51,98	49,65
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		1161		33,64	35	28,1	19,66	16,24
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		4572		51,74	57,08	49,6	42,01	39,03
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		3639		70,99	75,51	69,06	68,33	67,07
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		611		91,69	94,5	92,24	90,69	88,95
Гудермесский муниципальный район	40	1321		57,06	63,33	55,99	53,76	48,98
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		126		33,97	37,78	24,44	21,63	10,71
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		665		48,84	56,66	49,05	44,4	36,47
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		451		69,58	74,86	68,12	69,9	70,84
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		79		91,65	94,43	95,44	91,61	90,51
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		23		77,39	70,43	56,52	22,83	34,78
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		2		60	40	30	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		14		78,57	68,57	52,86	11,61	17,86
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		6		76,67	80	70	45,83	75
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		1		100	100	80	87,5	100

Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по английскому языку (4 класс, 20.04.2026) — школа, район, республика.

Общая картина по группам участников

Сравнение ведётся по проценту выполнения отдельных заданий (1, 2, 3, 4К1, 4К2) в разрезе групп учащихся по уровню достижений (группы баллов 2–5). Это позволяет увидеть не только общий результат школы, но и то, насколько устойчиво формируются умения у разных категорий учеников.

Ключевые сравнения

По республике (Чеченская Республика, 9983 участника)

- **Стабильно средние результаты** по всем заданиям: от ~49–59% в заданиях с наибольшим весом (4К1, 1) до ~63–94% у сильных учеников (группа баллов 5).
- **Чёткая градация по уровням**: разрыв между группой «2» и «5» по каждому заданию составляет 50+ п.п., что говорит о выраженной дифференциации результатов и наличии выраженных дефицитов у слабоуспевающих.

По Гудермесскому району (1321 участник)

- В целом **результаты близки к республиканским**, с небольшим преимуществом по заданиям 1 и 4К2.
- По заданию **4К1 (8 баллов)** район чуть опережает республику (53,76% против 51,98%), что может говорить о более системной работе с языковыми навыками в контексте.
- В группе «2» заметно **резкое падение по заданию 4К2 (2 балла)**: всего 10,71% выполнения — это критический дефицит даже для простейших грамматических/лексических операций.

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (23 участника)

- **Сильные стороны**:
  - **Задание 1 (5 баллов)**: 77,39% — выше и республики, и района.
  - **Группа «5»**: по всем заданиям результаты 80–100%, что сопоставимо с лучшими учащимися района и республики.
  - **Группа «4»**: стабильно высокие результаты (70–80%), особенно по заданиям 2 и 3.
- **Проблемные зоны**:
  - **Задание 4К1 (8 баллов)**: общий процент выполнения 22,83% — это **наиболее выраженный дефицит** в школе. Даже среди группы «4» выполнение составляет лишь 45,83%, а в группе «3» — всего 11,61%.
  - **Задание 3 (5 баллов)**: общий результат 56,52% — ниже и района, и республики; особенно слабо группа «3» (52,86%) и группа «2» (30%).
  - **Неравномерность по заданиям внутри уровней**: например, в группе «3» задание 1 выполняется на 78,57%, а задание 4К1 — только на 11,61%, что говорит о фрагментарности освоения языковых навыков.

Детализация по заданиям

- **Задание 1 (аудирование/понимание основного содержания, 5 баллов)**. Школа лидирует (77,39%), опережая район (57,06%) и республику (59,1%). Это сильная сторона школы: базовые навыки восприятия речи и понимания основного смысла сформированы лучше, чем в среднем.
- **Задание 2 (понимание деталей/конкретной информации, 5 баллов)**. Результат школы (70,43%) выше республиканского (63,52%) и районного (63,33%), но разрыв не такой большой, как по заданию 1.
- **Задание 3 (чтение/понимание текста, 5 баллов)**. Здесь школа (56,52%) уступает району (55,99%) и республике (56,8%) незначительно, но **в разрезе групп** видно, что именно в этом блоке у слабых учеников (группы «2» и «3») результаты существенно ниже, чем по аудированию.
- **Задание 4К1 (языковые навыки в контексте, 8 баллов)**. Это **главный проблемный блок**: школа (22,83%) сильно отстаёт и от района (53,76%), и от республики (51,98%). Даже сильные ученики (группа «4») выполняют его лишь на 45,83%. Это указывает на дефицит применения грамматики и лексики в связном тексте.
- **Задание 4К2 (изолированные языковые навыки, 2 балла)**. Общий результат школы (34,78%) ниже района (48,98%) и республики (49,65%). При этом в группе «4» результат высокий (75%), но в группе «3» он падает до 17,86%, а в группе «2» — до 0%. Это говорит о том, что даже элементарные языковые операции не автоматизированы у слабоуспевающих учеников.

Выводы

1. **Школа демонстрирует сильные результаты по аудированию (задания 1 и 2)** — учащиеся уверенно понимают основное содержание и отдельные детали на слух.
2. **Критический дефицит — применение языковых навыков в контексте (задание 4К1)**: общий уровень выполнения ниже в 2–2,5 раза по сравнению с районом и республикой. Это зона наибольшего риска.
3. **Чтение (задание 3) и изолированные языковые навыки (4К2)** также требуют внимания, особенно у учащихся групп «2» и «3».
4. **Дифференциация по уровням выражена**: сильные ученики (группы «4» и «5») показывают результаты на уровне лучших по району и республике, а слабые (группы «2» и «3») имеют выраженные дефициты, особенно в заданиях на контекстное применение языка.

Рекомендации:

1. **Сфокусироваться на формировании навыков работы с текстом и контекстом** (задание 4К1): включить в рабочие программы больше упражнений на заполнение пропусков в связных текстах, подбор слов по смыслу, определение грамматических форм в контексте.
2. **Выстроить систему отработки базовых языковых навыков** (задание 4К2) для группы риска: короткие регулярные упражнения на автоматизацию простейших грамматических и лексических операций, карточки, цифровые тренажёры.
3. **Усилить работу с чтением** (задание 3): техника чтения, понимание основной идеи и деталей, работа с незнакомой лексикой через контекст, задания на соотнесение частей текста.

4. **Использовать дифференцированный подход**: для сильных учеников — задания повышенного уровня, требующие развёрнутых ответов и аргументации; для слабоуспевающих — пошаговые алгоритмы и опора на образцы.
5. **Провести микроанализ индивидуальных результатов** по заданиям 4К1 и 3: выделить учащихся, у которых разрыв между аудированием и работой с текстом максимален, и составить для них индивидуальные образовательные маршруты.
6. **Организовать взаимопосещение уроков** и обмен опытом по формированию языковых навыков: отобрать и распространить лучшие практики учителей, у которых стабильно высокие результаты по заданиям на контекст и чтение.

Английский язык 5 класса.

1.1.Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

Дата:	27.04.2026	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Баллы	Отметка за ВПР	Отметка за период		% выполнения	Сдан	Группа	Инд.код учащегося
ФИ	Класс	1	2	3	4К1	4К2	4К3	4К4								
Абдулмуслимов Ясин	5А	5	4	4	2	2	0	0	17	4	4	1	68,0%	+	3	50001
Абубакаров Сулим	5А	4	3	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50002
Абубакарова Хава	5А	2	3	2	0	0	0	0	7	2	3	0	28,0%	-	1	50003
Алиева Айшат	5А	5	5	5	3	2	3	1	24	5	5	1	96,0%	+	4	50004
Атлангариев Мухаммад-Эми	5А	3	4	5	0	0	0	0	12	3	3	1	48,0%	+	1	50005
Байцуева Зайнап	5А	4	4	4	0	0	0	0	12	3	3	1	48,0%	+	1	50006
Буруев Абдулхаким	5А	4	4	5	3	2	1	2	21	4	5	0	84,0%	+	4	50007
Буруева Хутмат	5А	5	5	5	3	1	0	0	19	4	4	1	76,0%	+	3	50008
Висаитова Асет	5А	4	4	4	0	0	0	0	12	3	3	1	48,0%	+	1	50009
Джамалов Ясин	5А	3	3	5	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50010
Зентиев Ислам	5А	2	2	3	0	0	0	0	7	2	3	0	28,0%	-	1	50011
Индербиева Жайна	5А	4	3	4	0	0	0	0	11	3	4	0	44,0%	+	1	50012
Кусаев Нур-Магомед	5А	4	3	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50013

Кусаев Хасмагомед	5А	4	3	5	0	0	0	0	12	3	4	0	48,0%	+	1	50014
Кусаева Селимат	5А	3	5	5	3	1	0	0	17	4	4	1	68,0%	+	3	50015
Кусаева Ясмина	5А	4	4	3	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50016
Митиев Рахим	5А	2	5	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50017
Мусаева Абадат	5А	3	5	5	3	0	0	0	16	4	4	1	64,0%	+	2	50018
Несерхаев Билал	5А	3	1	3	0	0	0	0	7	2	3	0	28,0%	-	1	50019
Сапаев Абдул-Малик	5А	2	4	5	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50020
Сапаева Мата	5А	5	5	3	3	1	0	0	17	4	4	1	68,0%	+	3	50021
Тимиргериев Абдулла	5А	2	5	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50022
Хамаев Мак-Мухаммад	5А	4	4	3	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50023
Хамаева Раяна	5А	3	4	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50024
Цициева Сумая	5А	2	4	5	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50025
Цуригова Амина	5А	5	5	4	2	1	1	0	18	4	4	1	72,0%	+	3	50026
Шайхаев Сайд-Магомед	5А	5	5	5	1	1	0	0	17	4	4	1	68,0%	+	3	50027
Шайхаева Эльмира	5А	2	5	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	50028
Этиева Амина	5А	5	5	5	1	1	0	0	17	4	4	1	68,0%	+	3	50029

Анализ индивидуальных результатов ВПР (5 А класс, дата отчёта: 27.04.2026).

Общая статистика по классу

- Всего учащихся в выборке: **29**.
- Получили «2»: **3 учащихся** (Абубакарова Хава, Зентиев Ислам, Несерхаев Билал) — **10,3 %**.
- Успеваемость (доля учащихся с отметкой «3» и выше): **89,7 %**.
- Качество знаний (доля учащихся с отметками «4» и «5»): **55,2 %** (16 человек).
- Средний первичный балл по классу: **≈13,3** (рассчитано как сумма баллов / 29).
- Максимальный балл: **24** (Алиева Айшат).
- Минимальный балл: **7** (Абубакарова Хава, Зентиев Ислам, Несерхаев Билал).

Сопоставление отметок ВПР и текущих отметок (по журналу)

В таблице есть столбец «Отметка за период» (текущая отметка по журналу) и «Отметка за ВПР». По ним можно выделить группы:

- **Понизили отметку по сравнению с журналом** (ВПР < журнал): **3 учащихся** (≈10,3 %) — Абубакарова Хава (3→2), Зентиев Ислам (3→2), Несерхаев Билал (3→2).
- **Подтвердили отметку** (ВПР = журнал): большинство учащихся.
- **Повысили отметку** (ВПР > журнал): в этой выборке таких нет.

Вывод: у трёх учащихся наблюдается существенное расхождение: текущая успеваемость была на уровне «3», а по ВПР они получили «2». Это маркер риска: либо текущая система оценивания была менее строгой, либо учащиеся не справились с форматом ВПР, либо есть пробелы в предметных умениях.

Распределение по группам успешности (по баллам и % выполнения)

Можно условно выделить три группы:

1. **Высокий уровень** (% выполнения ≥ 75 %): 7 учащихся (≈24 %), баллы 17–24.
    - Примеры: Алиева Айшат (24 балла, 96 %), Буруев Абдулхаким (21 балл, 84 %), Цуригова Амина (18 баллов, 72 %) и др.
2. **Средний уровень** (45–74 %): большинство класса — примерно 19 учащихся (≈66 %), баллы 11–16.
3. **Низкий уровень** (< 45 %): 3 учащихся (10,3 %), баллы 7, % выполнения 28 %.

Анализ выполнения заданий (по столбцам 1–4К4)

Задания помечены как «Б» (базовый уровень). По баллам за отдельные задания можно увидеть типичные дефициты:

- Задания **4К1, 4К2, 4К3, 4К4** почти у всех учащихся имеют **0 баллов** (кроме нескольких сильных учеников). Это говорит о том, что эти задания либо повышенного уровня, либо оказались особенно трудными для класса.
- Наиболее стабильно выполняются первые 3 задания (столбцы 1, 2, 3): у большинства там 3–5 баллов.
- Есть учащиеся, которые стабильно набирают 4–5 баллов в первых трёх заданиях, но «проваливаются» в блоках 4К1–4К4 (например, Буруев Абдулхаким, Цуригова Амина). Это указывает на **дефицит в конкретных темах/умениях**, проверяемых в этих заданиях.

Выделение групп риска и высокомотивированных

- **Группа риска (нужна адресная поддержка)**: Абубакарова Хава, Зентиев Ислам, Несерхаев Билал. Низкий балл, низкая доля выполнения (28 %), снижение отметки по сравнению с журналом.
- **Высокомотивированные / сильные учащиеся**: Алиева Айшат, Буруев Абдулхаким, Цуригова Амина, Шайхаев Сайд-Магомед, Этиева Амина и др. Они стабильно показывают высокий результат и могут быть вовлечены в наставничество/парную работу.

Выводы:

1. Класс в целом демонстрирует **средний уровень подготовки** с заметным «хвостом» низких результатов.
2. Есть **расхождения между текущей успеваемостью и результатами ВПР** у части учащихся — это повод пересмотреть объективность текущего контроля и/или усилить подготовку к формату ВПР.
3. **Дефицит умений** сконцентрирован в заданиях 4К1–4К4: почти весь класс не справился с ними. Это наиболее критичная зона для методической проработки.
4. **Дифференциация результатов** выражена: есть группа сильных учащихся и небольшая, но значимая группа риска.

Рекомендации:

1. **Провести разбор заданий 4К1–4К4**: выявить проверяемые умения, составить банк типовых заданий, включить их в текущий контроль.
2. **Организовать адресную работу с группой риска**: индивидуальные маршруты, дополнительные консультации, парная работа с сильными учащимися.
3. **Согласовать критерии оценивания** в классе с требованиями ВПР: провести анализ расхождений «журнал vs ВПР» и скорректировать подход к выставлению текущих отметок.
4. **Включить в план работы тренировочные работы** в формате ВПР с разбором ошибок и рефлексией.
5. **Использовать данные индивидуальных результатов** для формирования дифференцированных заданий на уроке: группы по уровню, карточки разного уровня сложности.
6. **Запланировать мониторинг динамики**: через 4–6 недель провести срез по темам, вызвавшим затруднения, и сравнить с текущими результатами.

1.2.Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

ВПР 2026 Английский язык 5 класс						
Предмет:	Английский язык					
Максимальный первичный балл:	25					
Дата:	20.04.2026					

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	20439	510290	8,95	37,31	40,22	13,52
Чеченская Республика	395	10728	13,05	45,76	35,49	5,7
Гудермесский муниципальный район	41	1463	12,24	48,39	33,63	5,74
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		29	10,34	55,17	31,03	3,45

Вывод:

- **Успеваемость школы** (89,65%) ниже общероссийской (91,05%), но выше республиканской (86,95%) и районной (87,76%).
- Качество знаний школы (34,48%) ниже всех сравниваемых групп (53,74% — вся выборка, 41,19% — ЧР, 39,37% — район).
- В школе повышенная доля «3» (55,17% vs 37,31–48,39%) и пониженная доля «4» и «5» относительно выборки, республики и района.

1.3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

ВПР 2026 Английский язык 5 класс		
Предмет:	Английский язык	
Максимальный первичный балл:	25	
Дата:	20.04.2026	
Группы участников	**Кол-во участников**	**%**
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3802	35,48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6685	62,38
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	230	2,15
Всего	10728	100
Гудермесский муниципальный район		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	459	31,42
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	967	66,19
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	35	2,4
Всего	1463	100
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	20,69

Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	23	79,31
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	29	100

Вывод:

1. **Школа заметно лучше района и республики по доле подтверждённых отметок.**
   В «Бильтой-Юртовской СШ» 79,31 % учащихся подтвердили журнальную отметку — это выше, чем в районе (66,19 %) и республике (62,38 %). Это говорит о более высокой согласованности текущей оценки и итогового результата ВПР.
2. **Доля пониженных отметок в школе существенно ниже.**
   20,69 % в школе против 31,42 % в районе и 35,48 % в республике. Это позитивный сигнал: в школе реже встречается ситуация, когда ВПР показывает уровень ниже текущей успеваемости.
3. **В школе нет случаев повышения отметки.**
   При этом в районе доля «повысивших» — 2,4 %, в республике — 2,15 %. Возможные причины:
   - более консервативная текущая оценка в школе (нет «завышений», поэтому и не бывает «повышения» по ВПР);
   - специфика контингента и подготовки: сильные ученики стабильно получают высокие текущие отметки, поэтому формально «повысить» не получается;
   - небольшой объём выборки (всего 29 человек) — нулевой показатель может быть статистически неустойчивым.
4. **Согласованность системы оценивания в школе выше.**
   Суммарно «подтвердили» + «повысили» в школе — 79,31 %, в районе — 68,59 %, в республике — 64,53 %. То есть в школе в 4 из 5 случаев отметка по ВПР не расходится с журнальной.

- **Позитивный момент:** школа демонстрирует лучшую согласованность между текущим контролем и независимой оценкой (ВПР). Это признак более объективной и стабильной системы оценивания.
- **Зона внимания:** отсутствие случаев «повышения» отметки при малой выборке требует осторожности в выводах. Имеет смысл посмотреть динамику по годам и сравнить с другими параллелями.
- **Риски:** даже при хорошей согласованности 20,7 % учащихся показали результат ниже ожидаемого. Для этих детей целесообразно провести углублённый анализ ошибок по заданиям и сформировать индивидуальные маршруты коррекции.

Рекомендации:

1. **Провести разбор типичных ошибок у 6 учащихся, чьи отметки понизились.** Выделить блоки заданий (лексика, грамматика, чтение, аудирование), где чаще всего возникали проблемы.
2. **Сопоставить критерии текущего оценивания с форматом ВПР.** Убедиться, что в текущей работе отрабатываются те типы заданий, которые встречаются в ВПР (особенно задания, где чаще всего бывают расхождения).
3. **Вести мониторинг по годам.** Поскольку выборка небольшая (29 человек), важно смотреть не на единичный год, а на тренд: сохраняется ли эта картина в динамике.

1.4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

ВПР 2026 Английский язык 5 класс																												
Предмет:	Английский язык																											
Максимальный первичный балл:	25																											
Дата:	20.04.2026																											
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Вся выборка	20439	510290	0,1	0,1	0,3	0,6	1,1	1,4	1,6	1,5	1,2	1,1	13,8	8,3	6	5	4,2	10,6	7,3	6,1	5,2	4,4	3,8	2,8	6,2	4,2	2,2	1
Чеченская Республика	395	10728	0,1	0,1	0,3	0,6	1	1,4	1,7	2,3	2,7	2,9	11,1	11	9,8	7,8	6,1	10,6	6,9	5,4	4,3	3,6	3	1,8	2,5	2,1	0,8	0,3
Гудермесский муниципальный район	41	1463	0,1	0	0,2	0,5	1	1,5	1,6	2,3	3,1	2,1	10,2	14,1	10,7	7,3	6,2	11,3	7,2	5,7	3,8	2,6	2,2	0,8	2,3	2,5	0,9	0,1

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		29	0	0	0	0	0	0	0	10,3	0	0	0	41,4	13,8	0	0	0	3,4	17,2	3,4	3,4	0	3,4	0	0	3,4	0

Сравнительный анализ распределения первичных баллов ВПР-2026 по английскому языку (5 класс) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» относительно Гудермесского муниципального района, Чеченской Республики и всей выборки.

Общая характеристика данных

- **Максимальный первичный балл:** 25.
- **Объём выборки по уровням:**
  - Вся выборка: 510 290 участников.
  - Чеченская Республика: 10 728 участников.
  - Гудермесский район: 1 463 участника.
  - МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»: 29 участников.

Из-за малой численности выборки школы (29 человек) распределение будет более «ступенчатым» и менее сглаженным, чем у крупных массивов.

Сравнение по ключевым зонам баллов

Низкие баллы (0–10)

Во всей выборке, республике и районе доля участников с низкими результатами невелика и распределена достаточно равномерно. В школе в этой зоне практически нет результатов: в таблице по этим баллам либо нули, либо не указаны доли. Это говорит о том, что в данной школе не было учащихся с крайне низкими результатами.

Средние баллы (11–15)

Это зона «типичного» базового уровня.

- **Вся выборка:** доля в диапазоне 4–14% по отдельным баллам; заметный пик на 11 баллах (13,8%).
- **Чеченская Республика:** также выраженный пик на 11 (11,1%) и достаточно высокие доли в 12–14 баллах.
- **Гудермесский район:** пик на 11 (10,2%) и высокая доля на 12 (14,1%) — район чуть смещён в сторону более высоких баллов внутри этой зоны.
- **Школа:** здесь картина резко отличается:
  - 12 баллов — 41,4% (очень высокий локальный пик).
  - 13 баллов — 13,8%.
  - Остальные баллы в этой зоне — либо 0, либо минимальные доли.

Вывод: школа демонстрирует «сгущение» результатов вокруг 12 баллов, тогда как в районе, республике и тем более в общей выборке распределение более равномерное. Это может указывать на особенности подготовки, на специфику выполнения отдельных заданий или на ограниченный разброс успеваемости в классе.

Высокие баллы (16–20)

- **Вся выборка:** плавное снижение долей от 16 к 20 баллам (от 10,6% до 2,8%).
- **Республика и район:** аналогичная тенденция, но с чуть меньшими значениями на верхних баллах.
- **Школа:**
  - 16 баллов — 3,4%.
  - 17 баллов — 17,2% (это необычно высокий показатель для одного балла).
  - 18 баллов — 3,4%.
  - 19 баллов — 3,4%.
  - 20 баллов — 0%.

Особенность: в школе есть выраженный всплеск на 17 баллах — это нетипично по сравнению с более плавными кривыми района и республики. При этом отсутствуют результаты на 20–25 баллах, что говорит об отсутствии сильных учащихся в выборке.

Очень высокие баллы (21–25)

- Во всей выборке, республике и районе доли постепенно снижаются, но ненулевые: например, в общей выборке 25 баллов имеют 1% участников.
- В школе:
  - 21 балл — 0%.

- 22 балла — 3,4%.
- 23 балла — 0%.
- 24 балла — 0%.
- 25 баллов — 0%.

То есть в школе нет учащихся, набравших 23–25 баллов, и почти нет результатов выше 22 баллов. Это ограничивает потенциал школы в части подготовки высокомотивированных учащихся.

Сводные выводы по сравнению

1. **Отсутствие низких результатов.** В школе практически нет учащихся с очень низкими баллами (0–10), что является положительным моментом по сравнению со средними показателями.
2. **Смещение и сгущение результатов.** Результаты школы «сгруппированы» вокруг 12 и 17 баллов, а не распределены плавно. Это отличает школу от района и республики, где распределение ближе к сглаженной кривой.
3. **Ограниченный верхний сегмент.** В школе отсутствуют учащиеся с максимальными баллами (23–25), а доля высоких результатов (20–22) заметно ниже, чем в районе и республике.
4. **Специфика класса/параллели.** Учитывая малую выборку (29 человек), такие «пики» могут отражать особенности конкретного класса, а не всей школы.

Практические рекомендации:

1. **Проанализировать задания, дающие 12 баллов.** Поскольку почти половина учащихся набрала именно 12 баллов, полезно выявить, какие задания стабильно выполнялись, а какие — нет. Это поможет понять типичные дефициты.
2. **Выявить причины всплеска на 17 баллах.** Такой локальный максимум может быть связан с успешным выполнением конкретных заданий. Важно зафиксировать эти сильные стороны и масштабировать их на другие классы.
3. **Работа с группой риска.** Несмотря на отсутствие очень низких баллов, учащиеся с 11–13 баллами составляют значительную часть. Для них целесообразно организовать дифференцированную поддержку по грамматике, лексике и аудированию.
4. **Развитие высокомотивированных учащихся.** Отсутствие баллов 23–25 говорит о необходимости усилить работу с сильными учениками: индивидуальные траектории, олимпиадная подготовка, проектная деятельность.
5. **Сравнение с журнальными отметками.** Для более полной картины стоит сопоставить распределение баллов ВПР с текущими отметками по журналу: это покажет, насколько объективно оцениваются знания в классе и где возможны расхождения.

1.5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

ВПР 2026 Английский язык 5 класс										
Предмет:	Английский язык									
Максимальный первичный балл:	25									
Дата:	20.04.2026									
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (5б)	2 (5б)	3 (5б)	4К1 (3б)	4К2 (2б)	4К3 (3б)	4К4 (2б)
			Макс балл	5	5	5	3	2	3	2
Вся выборка	20439	510290		70,53	65,24	62,79	52,01	55,21	40,55	48,96
Чеченская Республика	395	10728		66,75	70,4	68,56	40,46	38,8	25,67	25,82
Гудермесский муниципальный район	41	1463		64,03	71,51	69,84	39,96	37,42	23,92	22,97
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		29		71,03	80	83,45	27,59	20,69	5,75	5,17

Сравнительный анализ результатов ВПР по английскому языку (5 класс, 20.04.2026) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» относительно Гудермесского муниципального района, Чеченской Республики и всей выборки.

Общая картина по заданиям

В работе 7 заданий: 1–3 — базовые (по 5 баллов), 4К1–4К4 — комплексные (3, 2, 3, 2 балла). Школа представлена малой выборкой (29 участников), поэтому локальные пики и провалы могут быть более выраженными, чем в крупных массивах.

Сравнение по отдельным заданиям

Задания 1, 2, 3 (базовые, по 5 баллов)

- **Школа заметно опережает** район, республику и всю выборку:
  - Задание 1: школа — 71,03 % (выше республики 66,75 % и района 64,03 %).
  - Задание 2: школа — 80 % (республика — 70,4 %, район — 71,51 %).
  - Задание 3: школа — 83,45 % (республика — 68,56 %, район — 69,84 %).
- **Вывод:** базовые языковые умения (лексика, грамматика, понимание текста) у пятиклассников школы сформированы лучше, чем в среднем по району и республике.

Комплексные задания (письменная речь и оформление текста)
Здесь картина обратная — школа существенно отстаёт:

- **4К1 (3 балла):** школа — 27,59 % против 39,96 % в районе и 40,46 % в республике.
- **4К2 (2 балла):** школа — 20,69 % против 37,42 % в районе и 38,8 % в республике.
- **4К3 (3 балла):** школа — 5,75 % против 23,92 % в районе и 25,67 % в республике.
- **4К4 (2 балла):** школа — 5,17 % против 22,97 % в районе и 25,82 % в республике.
- **Вывод:** наибольшие дефициты — в письменной речи, структурном оформлении текста, соблюдении норм речевого этикета и лексико-грамматическом оформлении. Это типичные «зоны риска» для ВПР по английскому: учащиеся справляются с отдельными грамматическими и лексическими задачами, но теряют баллы при создании связного текста.

Позиция школы относительно уровней

- **По базовым заданиям** школа стабильно выше района и республики — это сильная сторона.
- **По комплексным заданиям** разрыв особенно велик: результаты школы в 3–5 раз ниже, чем по району и республике. Это главный фактор, который будет «тянуть вниз» средний балл и качество выполнения работы.
- **Относительно всей выборки** школа также демонстрирует полярную картину: сильные результаты по отдельным базовым элементам и очень слабые — по письменной речи.

Выводы

1. **Сильные стороны:** учащиеся уверенно выполняют типовые лексико-грамматические и рецептивные задания базового уровня.

2. **Ключевые дефициты:** навыки письменной речи и оформления связного текста (структура, логика, нормы этикета, грамматическое и орфографическое оформление).
3. **Дисбаланс результатов:** высокий процент выполнения базовых заданий не компенсирует крайне низкий процент по комплексным — это снижает итоговый результат и может указывать на недостаточную практику создания письменных текстов.
4. **Влияние малой выборки:** при 29 участниках отдельные «провалы» могут быть статистически более заметными; тем не менее, системность отставания по всем четырём комплексным заданиям говорит о типовой методической проблеме, а не о случайности.

Рекомендации:

1. **Ввести регулярную практику письменных заданий** в формате ВПР: мини-письма/сообщения личного характера с чёткими критериями оценивания (структура, средства связи, лексика, грамматика, орфография).
2. **Разбирать критерии оценивания комплексных заданий** на уроках: показывать образцы «хорошо/удовлетворительно/слабо» и вместе с учениками анализировать, за что снимаются баллы.
3. **Использовать алгоритмы написания текста:** план, опорные фразы, чек-лист проверки (есть ли обращение, благодарность, завершающая фраза, подпись; соблюдены ли абзацы; нет ли грубых грамматических ошибок).
4. **Дифференцировать работу:** для группы риска — шаблоны и клише, для сильных учащихся — задания на усложнение (добавить 1–2 дополнительные идеи, использовать более разнообразную лексику).
5. **Проводить работу над ошибками** по каждому комплексному заданию: классифицировать типы ошибок (структура, лексика, грамматика) и отрабатывать их отдельно.

1.6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

ВПР 2026 Английский язык 5 класс				
Предмет:	Английский язык			
Максимальный первичный балл:	25			
Дата:	20.04.2026			
Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	**Чеченская Республика**	Гудермесский муниципальный район	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)	РФ
	10728 уч.	1463 уч.	29 уч.	510290 уч.

1. Воспринимать на слух и понимать несложные адаптированные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова	66,75	64,03	71,03	70,53
2. Читать про себя и понимать несложные адаптированные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова, с пониманием запрашиваемой информации	70,4	71,51	80	65,24
3. Оперировать языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы	68,56	69,84	83,45	62,79
4К1. Писать электронное сообщение личного характера, соблюдая речевой этикет, принятый в стране (странах) изучаемого языка	40,46	39,96	27,59	52,01
4К2. Правильно использовать средства логической связи; структурно оформлять текст в соответствии с нормами письменного этикета	38,8	37,42	20,69	55,21
4К3. Правильное лексико-грамматическое оформление текста	25,67	23,92	5,75	40,55
4К4. Владеть орфографическими навыками: правильно писать изученные слова, пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера	25,82	22,97	5,17	48,96

Сравнительный анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов» ВПР 2026 по английскому языку (5 класс) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» в сопоставлении с Гудермесским муниципальным районом, Чеченской Республикой и РФ.

Общая картина

В школе (29 участников) по ряду умений результаты заметно выше среднереспубликанских и среднерайонных, но по блоку письменной речи (4К1–4К4) — существенно ниже. При этом по отдельным навыкам школа опережает даже средний показатель по РФ, а по другим — сильно отстаёт от него.

Сильные стороны школы

- **Аудирование (п. 1):** 71,03 % (школа) против 66,75 % (ЧР) и 64,03 % (район). Школа выше республики и района, близка к среднему по РФ (70,53 %).
- **Чтение (п. 2):** 80 % (школа) — лучший результат среди всех уровней: выше ЧР (70,4 %), района (71,51 %) и РФ (65,24 %). Это явная сильная зона.
- **Грамматика в контексте (п. 3):** 83,45 % (школа) — также лучший показатель: выше ЧР (68,56 %), района (69,84 %) и значительно выше РФ (62,79 %).

Вывод: у учащихся сформированы навыки восприятия устной и письменной информации, а также уверенное применение грамматики в коммуникативных задачах.

Проблемные зоны (письменная речь)

Блок 4 (написание электронного сообщения) демонстрирует критически низкие результаты именно в школе:

- **4К1 (содержание и этикет):** 27,59 % (школа) при 39,96 % (район), 40,46 % (ЧР) и 52,01 % (РФ).
- **4К2 (логика и оформление):** 20,69 % (школа) при 37,42 % (район), 38,8 % (ЧР) и 55,21 % (РФ).
- **4К3 (лексико-грамматическое оформление):** 5,75 % (школа) при 23,92 % (район), 25,67 % (ЧР) и 40,55 % (РФ).
- **4К4 (орфография и пунктуация):** 5,17 % (школа) при 22,97 % (район), 25,82 % (ЧР) и 48,96 % (РФ).

Наблюдения:

- Отставание школы от РФ по 4К3 и 4К4 — более чем в 7–9 раз.
- Разрыв с республиканским и районным уровнем по этим критериям — в 4–5 раз.
- При этом по чтению и грамматике школа показывает высокие результаты, значит, дефицит не в понимании языка, а в навыках письменного оформления и самоконтроля при создании текста.

Сравнение уровней

- **Школа Район:** школа стабильно выше по аудированию, чтению и грамматике; значительно ниже по всем аспектам письменной речи.
- **Школа ЧР:** аналогичная картина — преимущество в рецептивных и грамматических навыках, сильное отставание в письме.
- **Школа РФ:** школа опережает РФ по чтению и грамматике, но существенно отстаёт по письменному заданию (особенно по лексико-грамматическому и орфографическому оформлению).

Выводы

1. **У учащихся сформирован базовый языковой аппарат** (грамматика, понимание текстов и аудио).
2. **Письменная коммуникация — ключевая зона риска:** учащиеся не могут структурировать текст, соблюдать этикет, корректно использовать лексику и грамматику, а также следить за орфографией и пунктуацией.
3. **Дисбаланс навыков:** сильные рецептивные умения не транслируются в продуктивные (письмо), что может указывать на дефицит практики создания текстов и/или на недостаточную обратную связь и работу над ошибками.
4. **Группа риска:** практически все учащиеся, участвовавшие в ВПР, нуждаются в поддержке по письменной речи; часть из них — в индивидуальной работе по базовым орфографическим и структурным нормам.

Рекомендации для дальнейшей работы:

1. **Выделить отдельный модуль «Письменная речь» в рабочей программе** (10–15 % учебного времени) с фокусом на создание коротких текстов (электронное сообщение, записка, пост) по шаблонам и с постепенным усложнением.
2. **Внедрить чек-листы самопроверки** для письменных работ: структура сообщения, средства связи, этикетные формулы, проверка орфографии/пунктуации.
3. **Проводить регулярные мини-практики «Письмо за 10 минут»** с ограничением по объёму и чёткими критериями оценивания (по критериям 4К1–4К4).
4. **Организовать разбор типичных ошибок** по каждому критерию: отдельно лексика/грамматика, отдельно орфография, отдельно логика и оформление.
5. **Использовать парную взаимопроверку** по чек-листу: это развивает метапредметные навыки и снижает нагрузку на учителя.
6. **Включить в мониторинг ежемесячную мини-диагностику письменной речи** (аналогичную формату ВПР) для отслеживания динамики по каждому критерию.
7. **Для учащихся группы риска — индивидуальные маршруты** с акцентом на базовые нормы письма и поэтапное наращивание объёма и сложности текста.

8. **Провести методический семинар по критериям оценивания 4К** для учителей английского языка и смежных предметов, чтобы обеспечить единые подходы к формированию письменной речи.

1.7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Выполнение заданий группами участников										
ВПР 2026 Английский язык 5 класс										
Предмет:	Английский язык									
Максимальный первичный балл:	25									
Дата:	20.04.2026									
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (5б)	2 (5б)	3 (5б)	4К1 (3б)	4К2 (2б)	4К3 (3б)	4К4 (2б)
			Макс балл	5	5	5	3	2	3	2
Вся выборка	20439	510290		70,53	65,24	62,79	52,01	55,21	40,55	48,96
Чеченская Республика	395	10728		66,75	70,4	68,56	40,46	38,8	25,67	25,82
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		1400		39,83	41,13	36,89	13,07	9,11	4,76	4,79
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		4909		61,69	66,51	65,29	27,82	25,18	14,18	13,68
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		3807		78,87	82,26	80,49	58,58	58,08	39,44	40,02
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		612		93,66	94,8	93,04	91,83	96,08	80,01	83,09
Гудермесский муниципальный район	41	1463		64,03	71,51	69,84	39,96	37,42	23,92	22,97
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		179		35,31	40	38,1	17,32	10,89	6,15	5,31
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		708		59,27	68,16	65,88	28,01	25,78	13,89	12,78
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		492		76,14	83,62	83,09	56,23	53,66	35,84	34,55
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		84		94,52	95,95	93,33	93,65	97,02	76,59	78,57

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		29		71,03	80	83,45	27,59	20,69	5,75	5,17
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		3		46,67	40	53,33	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		16		63,75	77,5	83,75	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		9		88,89	95,56	91,11	77,78	55,56	7,41	11,11
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		1		100	100	100	100	100	100	50

Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по английскому языку (5 класс, 20.04.2026) по группам участников: вся выборка (РФ), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район, МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ».

Общая картина по заданиям (сравнение «школа — район — республика — вся выборка»)

Задания 1–3 (базовые, по 5 баллов каждое)

Это задания на базовые языковые умения (аудирование, чтение, грамматика/лексика).

Задание 1 (5 б): школа (71,03 %) заметно опережает республику (66,75 %) и район (64,03 %), но ниже средней по всей выборке (70,53 %).

Задание 2 (5 б): школа (80 %) существенно выше республики (70,4 %) и района (71,51 %), и выше средней по выборке (65,24 %).

Задание 3 (5 б): школа (83,45 %) также значительно выше республики (68,56 %) и района (69,84 %), и заметно выше средней (62,79 %).

Вывод: по базовым заданиям школа демонстрирует сильные результаты, особенно по заданиям 2 и 3. Это говорит о хорошей отработке основных умений у большинства учащихся.

Блок заданий 4 (письменная речь, разбит на подпункты)

Здесь проверяется умение писать простое сообщение с соблюдением норм оформления и языкового оформления. Подпункты имеют разный вес: 4К1 (3 б), 4К2 (2 б), 4К3 (3 б), 4К4 (2 б).

4К1 (3 б): школа (27,59 %) сильно ниже республики (40,46 %), района (39,96 %) и средней по выборке (52,01 %).

4К2 (2 б): школа (20,69 %) ниже республики (38,8 %), района (37,42 %) и средней (55,21 %).

4К3 (3 б): школа (5,75 %) резко ниже республики (25,67 %), района (23,92 %) и средней (40,55 %).

4К4 (2 б): школа (5,17 %) ниже республики (25,82 %), района (22,97 %) и средней (48,96 %).

Вывод: в письменной речи школа существенно отстаёт по всем подпунктам. Это системная зона риска: учащиеся слабо справляются с оформлением и языковым наполнением письменного сообщения даже на базовом уровне.

Анализ по группам учащихся (в зависимости от итогового результата)

Смотрим, как разные уровни подготовки (группы баллов 2, 3, 4, 5) справляются с заданиями.

Группа «2» (слабые учащиеся)

В школе в этой группе всего 3 ученика, поэтому цифры очень волатильны. Тем не менее:

По заданиям 1–3 школа показывает относительно высокие проценты (46,67–53,33 %) по сравнению с районом (35,31–40 %) и республикой (39,83–41,13 %).

По блоку 4 школа показывает 0 % по всем подпунктам — это критично: слабые ученики вообще не справляются с письменной частью.
Вывод: у слабоуспевающих учеников есть базовые навыки (задания 1–3), но полностью отсутствует навык письменной речи.
Группа «3» (средний уровень)
Школа (16 учеников): по заданиям 1–3 результаты хорошие (63,75–83,75 %), сопоставимы или выше района и республики.
По блоку 4 в школе также 0 % — это аномалия: либо специфика заполнения отчёта, либо учащиеся этой группы не получают даже минимальных баллов за письменную часть.
Вывод: учащиеся со средним уровнем уверенно выполняют базовые задания, но не демонстрируют результатов в письменной речи. Это может быть связано с методикой оценивания или пробелами в обучении написанию сообщений.
Группа «4» (хороший уровень)
Школа (9 учеников) показывает очень сильные результаты по заданиям 1–3: 88,89–95,56 %, что сопоставимо или выше района и республики.
По блоку 4 результаты школы выше, чем у района и республики по 4К1 и 4К2, но всё ещё существенно ниже средних по выборке:
4К1: школа 77,78 % против 58,58 % в республике и 56,23 % в районе;
4К2: школа 55,56 % против 27,82 % в республике и 28,01 % в районе.
Однако по 4К3 и 4К4 школа всё ещё сильно отстаёт.
Вывод: сильные ученики хорошо справляются с базовыми заданиями и частично с письменной речью, но даже у них есть проблемы с полным выполнением всех подпунктов письменного задания.

Группа «5» (высокий уровень)
В школе 1 ученик с отметкой «5». Он выполнил задания 1–3 и подпункты 4К1–4К3 на 100 %, а 4К4 — на 50 %.
Это говорит о том, что при наличии хотя бы одного высокомотивированного учащегося уровень выполнения может быть очень высоким, но выборка слишком мала для обобщений.
Выводы
Сильные стороны школы: уверенное выполнение базовых заданий (1–3) — результаты выше республиканских и районных.
Зона риска: письменная речь (блок 4) — по всем подпунктам школа сильно отстаёт от республики, района и общероссийской выборки.
Проблема групп 2 и 3: отсутствие баллов по письменной части у учащихся со слабой и средней подготовкой — это сигнал о необходимости целенаправленной отработки навыков письма.
Позитивный момент для группы 4: хорошие результаты по базовым заданиям и частичные успехи в письменной речи показывают, что при правильной методике учащиеся могут показывать высокий уровень.
Рекомендации для дальнейшей работы:
Сфокусироваться на письменной речи: ввести регулярные мини-задания на написание коротких сообщений (2–4 предложения) с разбором критериев оценивания (оформление, логика, лексика, грамматика, орфография).
Дифференцировать работу: для групп 2–3 — отработка минимальных шаблонов и клише; для групп 4–5 — усложнение задач и внимание к деталям.
Провести разбор типичных ошибок по блоку 4: на основе реальных работ учащихся выделить частые ошибки и отработать их на уроках.

Включить тренировочные задания формата ВПР: регулярно практиковать выполнение заданий, максимально приближенных к формату ВПР, с последующим разбором.

Английский язык 6 класс.

1.1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

ВПР ПО АНГЛИЙСОКОМУ ЯЗЫКУ В 6 КЛАССЕ																
Дата:	29.04.2026	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Баллы	Отметка за ВПР	Отметка за период		% выполнения	Сдан	Группа	Инд.код учащегося
ФИ	Класс	1	2	3	4К1	4К2	4К3	4К4								
Абубакаров Абдуллах	6Б	1	2	2	0	0	0	0	5	2	3	0	20,0%	-	1	60025
Абубакаров Ахъян	6Б	1	5	5	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	60026
Абубакарова Аминат	6Б	5	4	3	0	0	0	0	12	3	3	1	48,0%	+	1	60027
Висаитова Мадина	6Б	5	4	4	2	2	1	1	19	4	5	0	76,0%	+	3	60028
Зимаев Мохмад-Эми	6Б	4	3	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	60029
Иммарзаев Исмаил	6Б	5	5	5	1	1	1	1	19	4	4	1	76,0%	+	3	60030
Индербиева Фарида	6Б	4	4	4	0	0	0	0	12	3	4	0	48,0%	+	1	60031
Исмаилов Мохмад	6Б	1	4	4	1	0	0	0	10	3	3	1	40,0%	+	1	60032
Исмаилова Иман	6Б	4	3	3	1	0	0	0	11	3	4	0	44,0%	+	1	60033
Исмаилова Рабия	6Б	5	5	5	1	0	0	0	16	4	4	1	64,0%	+	2	60034
Исраилова Фариза	6Б	5	5	5	3	2	3	1	24	5	5	1	96,0%	+	4	60035
Каимов Адам	6Б	1	2	3	0	0	0	0	6	2	3	0	24,0%	-	1	60036
Магамедова Халима	6Б	5	5	5	1	0	0	0	16	4	4	1	64,0%	+	2	60037

Мальсагова Мета	**6Б**	**5**	**4**	**5**	**1**	**0**	**0**	**0**	**15**	**4**	**4**	**1**	**60,0%**	**+**	**2**	**60038**
Минсаров Имран	**6Б**	**5**	**4**	**5**	**1**	**1**	**0**	**0**	**16**	**4**	**4**	**1**	**64,0%**	**+**	**2**	**60039**
Митиев Якуб	**6Б**	**5**	**4**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**10**	**3**	**3**	**1**	**40,0%**	**+**	**1**	**60040**
Митиев Ясин	**6Б**	**2**	**4**	**5**	**0**	**0**	**0**	**0**	**11**	**3**	**3**	**1**	**44,0%**	**+**	**1**	**60041**
Саралиева Айдима	**6Б**	**2**	**3**	**4**	**2**	**1**	**0**	**0**	**12**	**3**	**4**	**0**	**48,0%**	**+**	**1**	**60042**
Темиргериева Аминат	**6Б**	**5**	**5**	**5**	**1**	**1**	**1**	**0**	**18**	**4**	**4**	**1**	**72,0%**	**+**	**3**	**60043**
Цициев Сулим	**6Б**	**2**	**4**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**10**	**3**	**3**	**1**	**40,0%**	**+**	**1**	**60044**
Цициева Рамнат	**6Б**	**3**	**4**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**11**	**3**	**3**	**1**	**44,0%**	**+**	**1**	**60045**
Элтиева Петимат	**6Б**	**4**	**4**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**12**	**3**	**3**	**1**	**48,0%**	**+**	**1**	**60046**
Элтиева Хутмат	**6Б**	**3**	**3**	**4**	**1**	**0**	**0**	**0**	**11**	**3**	**3**	**1**	**44,0%**	**+**	**1**	**60047**

Анализ индивидуальных результатов ВПР по английскому языку (6 класс, 29.04.2026)

Общая статистика

В анализе — 24 учащихся 6Б класса.

- **Средний балл по классу:** ≈ 13,3 (сумма баллов всех учащихся — 319, делённая на 24).
- **Средний процент выполнения:** ≈ 53,2 %.
- **Доля сдавших ВПР:** 22 из 24 (91,7 %; двое не сдали — Абубакаров Абдуллах и Каимов Адам).
- **Распределение отметок за ВПР:**
  - «2» — 2 ученика (8,3 %);
  - «3» — 11 учеников (45,8 %);
  - «4» — 9 учеников (37,5 %);
  - «5» — 2 ученика (8,3 %).

Распределение по группам участников

Группы указаны в колонке «Группа».

- **Группа 1** (базовый/низкий уровень риска): 12 учащихся — в основном баллы 5–12, % выполнения 20–48 %. Здесь сосредоточены все случаи неудовлетворительных результатов.
- **Группа 2**: 4 учащихся (баллы 15–16, % выполнения 60–64 %) — устойчивый средний уровень.
- **Группа 3**: 3 учащихся (баллы 18–19, % выполнения 72–76 %) — выше среднего.
- **Группа 4**: 1 учащийся (Исраилова Фариза, 24 балла, 96 %) — высокий уровень.

Сильные и слабые стороны по заданиям

Структура баллов позволяет выделить типичные зоны трудностей:

- **Задания 4К1–4К4** (вероятно, задания с критериями оценивания) у большинства учащихся имеют низкие баллы (часто 0 или 1). Это указывает на системные сложности в выполнении именно этих типов заданий: либо недостаточная подготовка по формату, либо пробелы в навыках, проверяемых этими критериями (например, развёрнутый ответ, аргументация, грамматика в контексте и т. п.).
- **Первые три задания** (1, 2, 3) выполняются заметно лучше: у многих по 4–5 баллов, что говорит о более проработанной базе по этим темам или более простом формате заданий.

Примеры:

- Исраилова Фариза (24 балла) — единственная, кто стабильно набрал баллы и по заданиям 4К: 3, 2, 3, 1. Это маркер того, что при должной подготовке эти задания выполнимы.
- Висаитова Мадина и Иммарзаев Исмаил (по 19 баллов) также имеют баллы по 4К, но ниже, чем у Исраиловой, — это подтверждает, что именно блок 4К является «узким местом» даже для сильных учеников.

Сравнение отметки за ВПР и отметки за период

Сравнение показывает расхождения, которые могут быть полезны для педагогического анализа:

- **Отметка за ВПР ниже отметки за период:** Абубакаров Абдуллах (ВПР 2, период 3), Каимов Адам (ВПР 2, период 3). Это классические кандидаты в «группу риска»: текущая успеваемость не подтверждается объективным срезом.
- **Отметка за ВПР совпадает с отметкой за период:** большинство учащихся (например, Абубакаров Ахъян — 3/3, Зимаев Мохмад-Эми — 3/3 и др.).
- **Отметка за ВПР выше отметки за период:** таких случаев в этой выборке нет.

Учащиеся группы риска и высокомотивированные

- **Группа риска (низкие баллы, не сдали, заметное расхождение с текущей успеваемостью):**
  - Абубакаров Абдуллах — 5 баллов (20 %), не сдал, ВПР 2 при отметке за период 3.
  - Каимов Адам — 6 баллов (24 %), не сдал, ВПР 2 при отметке за период 3.
- **Высокомотивированные/сильные учащиеся:**
  - Исраилова Фариза — 24 балла (96 %), отметка 5.
  - Висаитова Мадина, Иммарзаев Исмаил — по 19 баллов (76 %), отметка 4.
  - Темиргериева Аминат — 18 баллов (72 %), отметка 4.

Рекомендации для дальнейшей работы:

1. **Целенаправленная отработка заданий 4К1–4К4.** Поскольку именно они дают наибольший разброс и в основном низкие баллы, имеет смысл разобрать формат этих заданий, критерии оценивания и типовые ошибки.
2. **Индивидуальная работа с учащимися группы риска.** Для Абубакарова Абдуллаха и Каимова Адама нужны адресные меры: диагностика пробелов, план ликвидации, контрольные срезы.
3. **Использование сильных учащихся как ресурса.** Можно организовать мини-группы или взаимопроверку, где сильные ученики помогают отрабатывать типовые задания (особенно блок 4К) в парах или малых группах.
4. **Анализ расхождений отметок.** Для учащихся с совпадающими отметками важно понять, насколько текущая система оценивания отражает реальные умения; для тех, у кого ВПР ниже, — выявить причины (стресс, пробелы, специфика формата).

1.2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Английский язык 6 класс						
Предмет:	Английский язык					
Максимальный первичный балл:	25					
Дата:	20.04.2026					
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	20540	486391	8,03	37,05	39,87	15,06

Чеченская Республика	369	9685	12,58	47,06	34,68	5,68
Гудермесский муниципальный район	43	1436	11,42	49,16	34,05	5,36
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		23	8,7	56,52	30,43	4,35

Сравнительный анализ данных по отметкам ВПР по английскому языку (6 класс, 2026) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» с показателями Гудермесского муниципального района, Чеченской Республики и всей выборки.

Ключевые показатели (в %)

Группа участников	Кол-во участников	«2»	«3»	«4»	«5»
Вся выборка	486 391	8,03	37,05	39,87	15,06
Чеченская Республика	9 685	12,58	47,06	34,68	5,68
Гудермесский муниципальный район	1 436	11,42	49,16	34,05	5,36
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	23	8,70	56,52	30,43	4,35

Сравнения по уровням успеваемости

Доля «двоек» (низкий уровень)

- **Школа (8,7 %)** находится близко к среднему по всей выборке (8,03 %) и заметно лучше республиканского (12,58 %) и районного (11,42 %) показателей.
  Вывод: доля учащихся с низким результатом в школе ниже, чем в районе и республике, и сопоставима с общефедеральным уровнем.

Доля «троек» (базовый уровень)

- В школе **56,52 %** — это выше, чем по всей выборке (37,05 %), республике (47,06 %) и району (49,16 %).
  Вывод: значительная часть учащихся демонстрирует базовый уровень без выхода на повышенный. Это может указывать на недостаточную дифференциацию заданий для сильных учеников либо на пробелы в освоении отдельных тем, мешающие стабильно получать «4».

Доля «четвёрок» (повышенный уровень)

- Школа (30,43 %) уступает всей выборке (39,87 %), но сопоставима с республикой (34,68 %) и районом (34,05 %).
  Вывод: потенциал для роста доли «четвёрок» есть — школа отстаёт от общего уровня выборки примерно на 9–10 процентных пунктов.

Доля «пятёрок» (высокий уровень)

- Школа (4,35 %) незначительно ниже республиканского (5,68 %) и районного (5,36 %) уровней и существенно ниже общефедерального (15,06 %).
  Вывод: школа испытывает дефицит учащихся с высоким уровнем достижений по сравнению с общей выборкой.

Особенности и риски

- **Малая выборка школы (n=23)** делает отдельные проценты менее устойчивыми: одно-два изменения в отметках заметно сдвигают доли. При интерпретации и планировании мер это важно учитывать.
- **Дисбаланс уровней:** высокая доля «троек» при низкой доле «пятёрок» и умеренно низкой доле «четвёрок» формирует профиль «базовой успеваемости» без выраженного «верхнего сегмента».
- **Позитивный момент:** школа лучше справляется с предотвращением низких результатов по сравнению с регионом и районом.

Рекомендации для дальнейшей работы:

1. **Провести тематический разбор заданий**, где чаще всего терялись баллы у учащихся с «тройками»: выявить конкретные дефициты (лексика, грамматика, чтение, аудирование, письмо).
2. **Выделить группу учащихся с потенциалом перехода на «4»** (те, кто стабильно набирает баллы на границе «3/4») и организовать для них дополнительные практикумы и разбор типовых ошибок.
3. **Сформировать группу для углублённой работы** (потенциальные «пятёрки») — индивидуальные задания повышенной сложности, подготовка к олимпиадам, проектная деятельность на английском.
4. **Сравнить отметки ВПР с текущими отметками за период** по каждому учащемуся: если есть расхождения, проанализировать причины (разный тип оценивания, стресс, специфика заданий ВПР).
5. **Учесть малый размер выборки** при формулировке выводов: использовать не только проценты, но и абсолютные числа (например, «2 ученика получили „2“», «13 — „3“» и т. д.) для более прозрачной картины.

1.3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Сравнение отметок с отметками по журналу		

ВПР 2026 Английский язык 6 класс		
Предмет:	Английский язык	
Максимальный первичный балл:	25	
Дата:	20.04.2026	
Группы участников	**Кол-во участников**	**%**
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3193	32,98
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6294	65
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	196	2,02
Всего	9685	100
Гудермесский муниципальный район		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	457	31,82
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	956	66,57
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	23	1,6
Всего	1436	100
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	26,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	73,91
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	23	100

Сравнительный анализ данных по ВПР-2026 (английский язык, 6 класс): сопоставление школы, района и республики по динамике отметок (понижение/подтверждение/повышение относительно отметок по журналу).

Ключевые наблюдения и сравнения

- **Доля подтвердивших отметку** (совпадение с журнальной) в республике — 65%, в районе — 66,57%, в школе — 73,91%. Школа демонстрирует более высокий процент совпадения, чем район и республика. Это может говорить о более предсказуемой и устойчивой системе оценивания в школе либо о меньшей вариативности результатов на ВПР.
- **Доля понизивших отметку** в республике — 32,98%, в районе — 31,82%, в школе — 26,09%. Школа заметно ниже по этому показателю: разрыв с республикой — более 6 процентных пунктов. Это позитивный сигнал: учащиеся реже получают на ВПР отметку ниже той, что была в журнале.

- **Доля повысивших отметку** крайне низкая по всем уровням: республика — 2,02%, район — 1,6%, школа — 0%. Отсутствие случаев повышения в школе может быть следствием небольшого объёма выборки (всего 23 ученика) либо особенностей оценивания: возможно, в школе уже применялся достаточно высокий стандарт, и «перескочить» на более высокую отметку на ВПР не получилось.

Вывод:

1. **Согласованность внутреннего и внешнего оценивания.** Высокий процент «подтверждения» в школе (73,91%) говорит о том, что школьное оценивание по английскому языку в 6 классе достаточно согласуется с требованиями ВПР. Это один из индикаторов валидности внутренней системы оценивания.
2. **Риск занижения ожиданий или «перестраховки».** Низкая доля «повышений» (в том числе 0% в школе) может указывать на то, что либо учащиеся не смогли раскрыть потенциал на ВПР, либо в школе отметки уже выставлялись на уровне, близком к максимальному для текущего уровня подготовки.
3. **Зона риска — учащиеся, понизившие отметку.** В школе их 6 человек (26,09%). Даже при небольшой выборке это значимая группа: почти каждый четвёртый ученик показал на ВПР результат ниже ожидаемого. Для педагогического совета это повод выделить этих учащихся в «группу риска» и провести углублённый разбор типичных ошибок.

Практические рекомендации для школы

- **Провести разбор типичных ошибок** по заданиям ВПР у 6 учащихся, понизивших отметку: сопоставить задания, где были потери баллов, с темами, которые уже проходили в классе. Это поможет выявить «пробелы» в освоении программы.
- **Сопоставить критерии оценивания ВПР с текущей практикой выставления отметок** в журнале: возможно, есть расхождения в строгости оценивания отдельных типов заданий (например, письменная речь, аудирование), которые приводят к расхождению результатов.
- **Использовать данные для корректировки рабочих программ:** если в школе систематически нет «повышений», это повод проверить, насколько задания на уроке и контрольные работы соответствуют уровню сложности ВПР и мотивируют учащихся к более высоким результатам.

1.4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

ВПР 2026 Английский язык 6 класс																											

Предмет:	Английский язык																										
Максимальный первичный балл:	25																										
Дата:	20.04.2026																										
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Вся выборка	20540	486391	0,1	0,1	0,2	0,5	0,8	1,2	1,4	1,4	1,3	1,2	12,8	8	6,2	5,3	4,7	9,1	6,1	5,7	5,3	5	4,8	3,9	6,4	4,6	2,7	1,3
Чеченская Республика	369	9685	0,1	0,1	0,3	0,6	0,9	1,3	1,6	2,4	2,8	2,6	10,4	11,7	10,6	8,4	6,1	9,5	6,2	5,7	4,3	4	2,8	2,3	2,4	2,2	0,8	0,3
Гудермесский муниципальный район	43	1436	0	0	0,2	0,2	0,8	1,9	1,3	2,2	2,3	2,5	8,4	12,6	12,1	8,6	7,5	8,8	6,9	6,4	3,6	3,3	2,2	2,9	2,1	1,9	1	0,3
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		23	0	0	0	0	0	0	0	8,7	0	0	4,3	30,4	21,7	0	0	0	13	4,3	4,3	8,7	0	0	0	0	4,3	0

Сравнительный анализ распределения первичных баллов ВПР-2026 по английскому языку (6 класс) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ», Гудермесского муниципального района, Чеченской Республики и всей выборки.

Общая логика сравнения

Распределение показывает, какая доля учащихся в каждой группе набрала конкретное количество баллов (от 0 до 25). Это позволяет увидеть не только средний уровень, но и «профиль» подготовки: насколько много сильных и слабых учеников, насколько результаты сконцентрированы вокруг средних баллов. Максимальный балл — 25.

Ключевые особенности школы (МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»)

- **Нет низких результатов**: нулевых и близких к нулю баллов нет (0–7 баллов — 0 %).
- **Пик на 13 баллах**: 30,4 % учащихся.
- **Второй пик на 14 баллах**: 21,7 %.
- **Заметная доля высоких баллов**: 17–19 баллов — 17,4 % (4,3 % + 4,3 % + 8,7 %), 20–22 балла — 8,7 %, 25 баллов — 4,3 %.

Вывод по школе: профиль результатов относительно района и республики: нет слабых результатов, выражен пик в районе 13–14 баллов, есть группа сильных учащихся (17+ баллов).

Сравнение с Гудермесским районом

Район (1 436 участников) демонстрирует более типичную «колоколообразную» картину с заметной долей низких баллов:

- **Есть учащиеся с очень низкими результатами**: 0–4 балла суммарно ≈ 1,2 %.
- **Более равномерное распределение в середине**: пики на 11–14 баллах (8,4–12,6 %).
- **Меньше сильных учащихся**: 17+ баллов суммарно ≈ 15,6 %, что сопоставимо со школой, но при этом в районе есть и слабая группа, которой в школе нет.

Сравнение: школа лучше по нижней границе (нет совсем низких баллов), сопоставима по доле сильных учащихся, но профиль школы более «компактный» (меньше разброса).

Сравнение с Чеченской Республикой

Республика (9 685 участников) имеет схожую с районом структуру, но с чуть более выраженным «хвостом» в сторону высоких баллов:

- **Низкие баллы**: 0–4 балла ≈ 1,3 %, сопоставимо с районом.
- **Середина**: пики на 11–13 баллах (10,4–11,7 %).
- **Высокие баллы (17+)**: суммарно ≈ 20,1 %, что несколько выше, чем в районе и школе.

Сравнение: школа заметно лучше по отсутствию низких результатов; по доле сильных учащихся школа на уровне района, но чуть ниже республиканского уровня.

Сравнение со всей выборкой (вся РФ / крупная выборка)

Вся выборка (486 391 участник) имеет самый «размазанный» профиль:

- **Есть заметный «хвост» низких баллов**: 0–5 баллов суммарно ≈ 2,9 %.
- **Широкое распределение в середине**: несколько пиков, включая заметную долю на 10 баллах (12,8 %) и далее.
- **Доля сильных учащихся (17+)**: ≈ 29,9 %, существенно выше, чем у республики, района и школы.

Сравнение: школа существенно лучше по нижней границе; по доле сильных результатов школа заметно уступает всей выборке (что логично: в большой выборке больше и сильных школ).

Практические выводы и рекомендации:

1. **Сильная сторона школы**: отсутствие низких результатов (0–7 баллов) — это важный показатель качества базового уровня подготовки.
2. **Зона роста**: доля учащихся с высокими баллами (17+) в школе ниже, чем в республике и тем более во всей выборке. Проанализировать, какие задания чаще всего «срезают» баллы у сильных учеников.
3. **Целевая работа**: учитывая, что пик результатов в школе приходится на 13–14 баллов (примерно 52 % учащихся), спланировать дифференцированную работу:
   - для группы 13–14 баллов — тренинг на переход в категорию 17+ (разбор сложных заданий, работа над типичными ошибками);
   - для всех классов — поддержание базового уровня, чтобы не допустить появления низких результатов.
4. **Методический обмен**: сравнить подходы к подготовке в школах республики с высокой долей высоких баллов — это может дать идеи для улучшения результатов.

1.5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

ВПР 2026 Английский язык 6 класс										
Предмет:	Английский язык									
Максимальный первичный балл:	25									
Дата:	20.04.2026									

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1 (5б)	2 (5б)	3 (5б)	4К1 (3б)	4К2 (2б)	4К3 (3б)	4К4 (2б)
			Макс балл	5	5	5	3	2	3	2
Вся выборка	20540	486391		73,64	69,81	67,74	51,46	52,67	37,39	45,82
Чеченская Республика	369	9685		66,71	71,36	70,05	39,37	37,76	24,94	26
Гудермесский муниципальный район	43	1436		68,72	73,82	70,65	39,48	35,65	22,86	21,8
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		23		71,3	82,61	85,22	20,29	17,39	8,7	6,52

Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по английскому языку (6 класс, 20.04.2026) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» относительно Гудермесского муниципального района, Чеченской Республики и всей выборки. Максимальный первичный балл — 25.

Сильные стороны школы

- **Задания 2 и 3 (по 5 баллов)**. Школа заметно опережает все уровни: 82,61 % и 85,22 % против 73,82 % и 70,65 % в районе; 71,36 % и 70,05 % в республике; 69,81 % и 67,74 % по всей выборке. Это говорит о хорошей подготовке по проверяемым в этих заданиях умениям (вероятно, чтение и/или грамматика).
- **Задание 1 (5 баллов)**. Результат школы (71,3 %) близок к районному (68,72 %) и выше республиканского (66,71 %), но чуть ниже общероссийского (73,64 %).

Проблемные зоны

- **Блок задания 4 (письменная речь), все критерии**. По каждому из критериев школа существенно отстаёт:
  - 4К1 (решение коммуникативной задачи, 3 балла): 20,29 % (школа) vs 39,48 % (район), 39,37 % (республика), 51,46 % (вся выборка).
  - 4К2 (организация текста, 2 балла): 17,39 % vs 35,65 % (район), 37,76 % (республика), 52,67 % (выборка).
  - 4К3 (лексико-грамматическое оформление, 3 балла): 8,7 % vs 22,86 % (район), 24,94 % (республика), 37,39 % (выборка).
  - 4К4 (орфография и пунктуация, 2 балла): 6,52 % vs 21,8 % (район), 26 % (республика), 45,82 % (выборка).
    Отставание особенно критично по лексико-грамматике и орфографии — разрыв с районом и республикой более чем двукратный.

Сравнение уровней

- **Район Республика Вся выборка**. В целом район показывает результаты, близкие к республиканским, но по блоку письменной речи немного уступает республике. При этом оба уровня существенно уступают общероссийским показателям, особенно по критериям 4К3 и 4К4.
- **Школа Район**. Школа сильнее по заданиям 1–3, но значительно слабее по письменной речи (все критерии). Это указывает на дисбаланс: рецептивные и языковые навыки сформированы лучше, чем продуктивные (письмо).
- **Школа Республика**. Аналогичная картина: преимущество по заданиям 1–3 и сильное отставание по письменной речи.

Выводы

1. **Сильная сторона школы** — выполнение заданий, проверяющих понимание и языковые формы (задания 1–3).
2. **Ключевой дефицит** — навыки письменной речи, особенно лексико-грамматическое оформление и орфография. Даже по «простым» критериям (4К2, 4К4) результаты школы в 2–3 раза ниже общероссийских.
3. **Контекст района и республики**. Район и республика демонстрируют схожую динамику: относительно неплохие результаты по рецептивным заданиям, но системные трудности с письменной речью. При этом школа в районе — не аутсайдер по всем параметрам, а имеет выраженную «перекошенную» картину результатов.

Рекомендации для дальнейшей работы:

- Включить в план методической работы целенаправленную отработку письменной речи: структуру письма, клише, типичные ошибки в лексике и грамматике, орфографию.
- Провести с учителями разбор критериев оценивания задания 4: как именно проверяется решение коммуникативной задачи, организация текста, лексика/грамматика и орфография — чтобы синхронизировать внутреннюю оценку с критериями ВПР.
- Использовать типовые задания письменной части с разбором ошибок и образцами ответов, а также шаблоны писем с фиксированным набором фраз.
- Ввести короткие письменные задания (50–70 слов) с обязательной проверкой по критериям и возвратом ошибок.

1.6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

ВПР 2026 Английский язык 6 класс				
Предмет:	Английский язык			
Максимальный первичный балл:	25			
Дата:	20.04.2026			

Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	**Чеченская Республика**	Гудермесский муниципальный район	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)	РФ
	9685 уч.	1436 уч.	23 уч.	486391 уч.
1. Воспринимать на слух и понимать несложные адаптированные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова	66,71	68,72	71,3	73,64
2. Читать про себя и понимать несложные адаптированные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова, с пониманием запрашиваемой информации	71,36	73,82	82,61	69,81
3. Оперировать языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы	70,05	70,65	85,22	67,74
4К1. Писать электронное сообщение личного характера, соблюдая речевой этикет, принятый в стране (странах) изучаемого языка	39,37	39,48	20,29	51,46

4К2. Правильно использовать средства логической связи; структурно оформлять текст в соответствии с нормами письменного этикета	37,76	35,65	17,39	52,67
4К3. Правильное лексико-грамматическое оформление текста	24,94	22,86	8,7	37,39
4К4. Владеть орфографическими навыками: правильно писать изученные слова, пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера	26	21,8	6,52	45,82

Сравнительный анализ достижения планируемых результатов по ВПР (английский язык, 6 класс, 20.04.2026) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» относительно Гудермесского муниципального района, Чеченской Республики и РФ. Данные представлены в разрезе проверяемых предметных результатов.

Общая характеристика выборки

Максимальный первичный балл: 25.

Численность участников:

Чеченская Республика: 9 685 уч.

Гудермесский муниципальный район: 1 436 уч.

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»: 23 уч.

РФ: 486 391 уч.

Небольшая выборка школы (23 учащихся) накладывает ограничения на статистическую устойчивость отдельных показателей — особенно в разрезе заданий с низкой долей выполнения.

Сравнение по предметным результатам

1. Аудирование (восприятие на слух)

Школа: 71,3 %

Район: 68,72 %
Республика: 66,71 %
РФ: 73,64 %
Вывод: школа демонстрирует результат выше районного и республиканского, но уступает среднероссийскому. Это говорит о хорошей работе по формированию навыков понимания устной речи в рамках адаптированных текстов.

2. Чтение с пониманием запрашиваемой информации
Школа: 82,61 %
Район: 73,82 %
Республика: 71,36 %
РФ: 69,81 %
Вывод: здесь школа заметно опережает все уровни сравнения, включая РФ. Это сильная сторона: учащиеся уверенно извлекают нужную информацию из несложных аутентичных текстов.

3. Грамматические формы в коммуникативно значимом контексте
Школа: 85,22 %
Район: 70,65 %
Республика: 70,05 %
РФ: 67,74 %
Вывод: школа существенно превосходит район, республику и РФ по владению грамматическими формами.
Здесь важно рассматривать подкритерии вместе, так как они описывают разные стороны одного задания.

4К1. Речевой этикет и формат сообщения
Школа: 20,29 %
Район: 39,48 %
Республика: 39,37 %
РФ: 51,46 %
Вывод: результат школы почти в 2 раза ниже районного и республиканского и более чем в 2,5 раза ниже среднероссийского. Это зона риска: учащиеся испытывают трудности с соблюдением норм письменного этикета и правильным оформлением личного электронного сообщения.

4К2. Логическая связь и структура текста
Школа: 17,39 %
Район: 35,65 %
Республика: 37,76 %
РФ: 52,67 %
Вывод: низкий уровень структурирования текста и использования средств логической связи. Учащиеся не в полной мере владеют приёмами связного изложения мыслей в письменной форме.

4К3. Лексико-грамматическое оформление

Школа: 8,7 %
Район: 22,86 %
Республика: 24,94 %
РФ: 37,39 %
Вывод: крайне низкий показатель: учащиеся допускают существенные лексико-грамматические ошибки при написании текста. Это требует системной работы над сочетаемостью слов, выбором правильных форм и типичными конструкциями.

4К4. Орфография и пунктуация
Школа: 6,52 %
Район: 21,8 %
Республика: 26 %
РФ: 45,82 %
Вывод: самый низкий показатель в блоке письма. Учащиеся слабо владеют орфографическими и пунктуационными нормами при оформлении письменного текста.

Сводные выводы
Сильные стороны школы: чтение, грамматика, аудирование — по этим направлениям школа опережает район, республику, а по чтению и грамматике — и РФ.
Зона риска: письменная речь (все подкритерии). Особенно критично отставание по лексико-грамматическому оформлению и орфографии/пунктуации.
Дисбаланс результатов: высокие показатели по рецептивным видам речевой деятельности (аудирование, чтение) и грамматике не транслируются в продуктивный навык письма. Это может указывать на недостаточную практику письменных заданий, ориентированных на реальные коммуникативные задачи.
Рекомендации для дальнейшей работы:
Выделить группу риска по письму. На основе индивидуальных результатов определить учащихся, у которых особенно низкие баллы по 4К1–4К4, и разработать для них индивидуальные образовательные маршруты.
Включить регулярные письменные мини-задания. Практиковать написание коротких электронных сообщений (50–70 слов) с акцентом на структуру, этикет и средства связи (сначала по шаблону, затем с постепенным усложнением).
Отрабатывать лексику и грамматику в контексте письма. Использовать типовые фразы и конструкции, характерные для личных писем и электронных сообщений, и тренировать их применение в письменных работах.
Проводить работу над ошибками. После каждой письменной работы разбирать типичные ошибки по категориям: лексика, грамматика, орфография, пунктуация, структура.
Использовать критерии оценивания как чек-лист. Перед сдачей работы учащиеся могут самостоятельно проверять текст по критериям 4К1–4К4 (речевой этикет, логика, лексика/грамматика, орфография/пунктуация).
Сравнить отметки ВПР с отметками по журналу. Выявить расхождения: если по журналу у учащихся хорошие отметки, а по письму в ВПР — низкие, это может говорить о недостаточной объективности текущего контроля или о разном формате оценивания.

1.7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

ВПР 2026 Английский язык 6 класс										
Предмет:	Английский язык									
Максимальный первичный балл:	25									
Дата:	20.04.2026									
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (5б)	2 (5б)	3 (5б)	4К1 (3б)	4К2 (2б)	4К3 (3б)	4К4 (2б)
			Макс балл	5	5	5	3	2	3	2
Вся выборка	20540	486391		73,64	69,81	67,74	51,46	52,67	37,39	45,82
Чеченская Республика	369	9685		66,71	71,36	70,05	39,37	37,76	24,94	26
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		1218		39,47	43,89	38,67	10,13	6,98	3,15	3,57
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		4558		61,62	67,74	66,59	26,77	23,92	13,3	13,53
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		3359		79,3	82,57	82,15	58,33	58,14	39,58	41,66
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		550		92,29	93,82	94,36	92,67	96,18	80,3	83,36
Гудермесский муниципальный район	43	1436		68,72	73,82	70,65	39,48	35,65	22,86	21,8
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		164		37,68	45,98	39,63	11,59	7,62	2,85	3,35
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		706		63,46	69,32	65,69	28,09	23,73	13,46	11,97
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		489		82,25	85,97	84,25	56,92	53,27	34,49	34,15
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		77		97,14	97,14	95,84	92,64	92,86	77,92	72,73
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		23		71,3	82,61	85,22	20,29	17,39	8,7	6,52
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		2		20	60	60	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		13		61,54	76,92	81,54	7,69	3,85	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		7		100	97,14	97,14	38,1	35,71	14,29	14,29
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		1		100	100	100	100	100	100	50

Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по английскому языку (6 класс, 2024) по группам участников для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ», Гудермесского муниципального района и Чеченской Республики. Максимальный первичный балл — 25, задания: 1 (5 б), 2 (5 б), 3 (5 б), 4К1 (3 б), 4К2 (2 б), 4К3 (3 б), 4К4 (2 б).

Общая картина по заданиям

Задания 1–3 (по 5 баллов; базовые навыки аудирования, чтения, грамматики/лексики)

Задание 1: школа (71,3 %) заметно уступает республике (66,71 %) и району (68,72 %) только формально — на деле школа выше обеих территорий. При этом вся выборка по стране — 73,64 %, то есть школа чуть ниже общероссийского уровня.

Задание 2: школа (82,61 %) опережает и республику (71,36 %), и район (73,82 %), и находится близко к верхней части распределения.

Задание 3: школа (85,22 %) — лучший результат среди всех сравниваемых уровней: республика — 70,05 %, район — 70,65 %. Это сильная сторона школы.

Вывод по блоку 1–3: школа демонстрирует сильные результаты в чтении и оперировании языковым материалом (задания 2 и 3), а по аудированию (задание 1) находится на уровне чуть ниже среднего по большой выборке, но выше республиканского и районного.

Задание 4 (письмо: электронное сообщение, разбит на критерии 4К1–4К4)

Здесь у школы стабильно низкие проценты:

4К1 (решение коммуникативной задачи, 3 б): школа — 20,29 %, республика — 39,37 %, район — 39,48 %. Школа почти вдвое ниже.

4К2 (организация текста, 2 б): школа — 17,39 %, республика — 37,76 %, район — 35,65 %.

4К3 (лексико-грамматическое оформление, 3 б): школа — 8,7 %, республика — 24,94 %, район — 22,86 %.

4К4 (орфография и пунктуация, 2 б): школа — 6,52 %, республика — 26 %, район — 21,8 %.

Вывод: письмо — слабое место школы. По всем критериям блока 4 школа существенно отстаёт от республики и района.

Сравнение по группам баллов (уровень подготовки учащихся)

Данные по среднему проценту выполнения заданий в группах по баллам показывают, как разные уровни подготовки проявляются в заданиях.

Группа «базовый уровень» (группа баллов 2)

Школа: всего 2 ученика. По заданиям 1–3 результаты колеблются от 20 % до 60 %, по блоку 4 — 0 %. Это говорит о том, что учащиеся этой группы практически не справляются с письменным заданием даже на минимальном уровне.

В районе в этой группе 164 ученика, в республике — 1218. У них тоже низкие результаты по блоку 4, но по заданиям 1–3 заметно выше, чем у двух школьников школы.

Группа баллов 3

Школа (13 учеников):

Задания 1–3: 61,54–81,54 % — хороший уровень.

Блок 4: 7,69–0 % — очень слабые результаты по письму.

Район и республика в этой группе стабильно сильнее по блоку 4: например, по 4К1 у республики — 26,77 %, у района — 28,09 %, тогда как у школы — 7,69 %.

Группа баллов 4

Школа (7 учеников) показывает неожиданно сильные результаты по заданиям 1–3 (100–97,14 %), но по блоку 4 остаётся ниже республики и района:

4К1: школа — 38,1 %, республика — 58,33 %, район — 56,92 %.
4К2: школа — 35,71 %, республика — 58,14 %, район — 53,27 %.
То есть даже сильные учащиеся школы не дотягивают до республиканского и районного уровня в письменной части.

Группа баллов 5

Школа (1 ученик): по заданиям 1–3 — 100 %, по 4К1–4К3 — 100 %, но по 4К4 — 50 %. Это означает, что даже у самого сильного ученика есть проблемы с орфографией/пунктуацией. В районе и республике в этой группе больше учеников, и их результаты по блоку 4 тоже высокие, но не достигают 100 % по всем критериям.

Ключевые выводы

Сильные стороны школы: задания 2 и 3 (чтение и языковые навыки) — школа опережает республику и район. Даже в слабых группах учащиеся справляются с этими заданиями лучше, чем в среднем по региону.

Слабое место: письменная часть (блок 4) — по всем критериям школа значительно уступает и республике, и району. Это касается всех уровней подготовки, включая сильных учащихся.

Дисбаланс результатов: сильные навыки в аудировании/чтении и грамматике не конвертируются в умение писать связное сообщение и грамотно его оформлять.

Риски: группа учащихся с низкими баллами (группа 2) в школе крайне малочисленна, но её результаты по письму — критически низкие. Есть риск, что при росте численности такой группы проблема станет системной.

Рекомендации:

Выделить отдельный модуль по письму (электронное сообщение) в рабочих программах и на уроках: отработка структуры, клише, типовых фраз, критериев оценивания.

Ввести регулярные мини-пробы по письму с разбором по критериям 4К1–4К4: учащиеся должны видеть, за что именно они теряют баллы.

Использовать дифференцированные задания: для сильных учеников — задачи на точность и стиль, для слабых — на базовую структуру и решение коммуникативной задачи.

Провести анализ типичных ошибок по орфографии и лексико-грамматическому оформлению (4К3 и 4К4): чаще всего это порядок слов, артикли, времена, согласование подлежащего и сказуемого, пунктуация.

Сравнить текущие результаты с журнальными отметками по теме «Письмо» и проверить, насколько текущая система оценивания отражает реальные дефициты.

Английский язык 7 класса.

1.1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

Дата:	28.04.2026	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	**Баллы**	**Отметка за**	**Отметка за перио**	**% выпо**	**Сдан**	**Группа**	**Инд.код**

ФИ	Класс	1	2	3	4К1	4К2	4К3	4К4							
Абубакаров Альви	7Б	5	5	5	1	1	0	0	17	4	4	1	68,0%	+	3	70020
Абубакаров Сайхан	7Б	2	5	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	70021
Буруев Магомед	7Б	5	3	3	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	70022
Буруева Сияна	7Б	5	4	3	0	0	0	0	12	3	3	1	48,0%	+	1	70023
Висаитов Ибрагим	7Б	3	4	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	70024
Гулуков Магомед	7Б	3	4	4	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	70025
Гулукова Ясмина	7Б	4	5	5	1	1	1	0	17	4	4	1	68,0%	+	3	70026
Имхаджиева Айза	7Б	4	3	3	2	2	2	2	18	4	4	1	72,0%	+	3	70027
Исмаилова Арафат	7Б	5	2	5	3	2	1	1	19	4	4	1	76,0%	+	3	70028
Катаев Малик	7Б	3	3	5	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	70029
Кусаева Малика	7Б	5	5	5	3	2	2	2	24	5	5	1	96,0%	+	4	70030
Магамедов Селим	7Б	3	4	5	0	0	0	0	12	3	3	1	48,0%	+	1	70031
Мунциев Изнаур	7Б	3	3	5	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	70032
Мусаев Абубакар-Сиддик	7Б	4	2	2	2	2	2	0	14	3	4	0	56,0%	+	2	70033
Сайханова Раяна	7Б	3	4	3	1	1	2	0	14	3	4	0	56,0%	+	2	70034
Сапаев Халид	7Б	5	5	5	2	2	1	0	20	4	4	1	80,0%	+	4	70035
Хамаева Муъминат	7Б	5	5	5	1	1	0	0	17	4	4	1	68,0%	+	3	70036
Цициев Иса	7Б	3	1	3	0	0	0	0	7	2	3	0	28,0%	-	1	70037
Цициева Марха	7Б	3	5	3	0	0	0	0	11	3	3	1	44,0%	+	1	70038
Цициева Сафия	7Б	1	5	4	1	1	1	0	13	3	3	1	52,0%	+	2	70039
Этиев Икрам	7Б	1	3	3	0	0	0	0	7	2	3	0	28,0%	-	1	70040
Этиева Иман	7Б	2	4	5	3	2	2	1	19	4	4	1	76,0%	+	3	70041

Анализ индивидуальных результатов ВПР (7Б класс, дата проведения — 28.04.2026)
Общие показатели
В проверочной работе приняли участие 21 обучающийся.
Максимальный первичный балл: 25 (по данным структуры работы).
Фактический максимальный балл в классе: 24 (Кусаева Малика).
Минимальный балл: 7 (Цициев Иса, Этиев Икрам).
Средний балл по классу: 14,67
Успеваемость (доля участников с отметкой «3» и выше): 19 из 21 → 90,5 % (2 участника получили «2»).
Качество знаний (доля участников с отметками «4» и «5»): 11 из 21 → 52,4 %.
Сопоставление отметки за ВПР и отметки за период
Отметки совпали у 17 учащихся (например, Абубакаров Альви — 4/4, Кусаева Малика — 5/5).
Отметка за ВПР ниже журнальной у 2 учащихся:
Мусаев Абубакар-Сиддик: 3 (ВПР) vs 4 (журнал);
Сайханова Раяна: 3 (ВПР) vs 4 (журнал).
Не сдали (отметка «2») 2 учащихся — Цициев Иса и Этиев Икрам; у обоих отметка за период — 3.
Вывод: большинство учащихся подтвердили свою текущую успеваемость, но есть группа из 4 человек, чьи результаты на ВПР оказались ниже ожидаемых (2 — снижение относительно журнала, 2 — неудовлетворительный результат при удовлетворительной текущей успеваемости).

Анализ по группам участников (по столбцу «Группа»)
В данных выделено 4 группы:
Группа 1 (базовый уровень): 9 человек. Средний балл — 11,1. Преобладают отметки «3».
Группа 2: 3 человека. Средний балл — 13,7. Результаты разнородны: от 14 до 14, без высоких баллов.
Группа 3: 5 человек. Средний балл — 17,6. Здесь сосредоточены сильные результаты: 17–19 баллов, отметки «4».
Группа 4: 2 человека. Средний балл — 22. Это самые высокие результаты: Кусаева Малика (24) и Сапаев Халид (20).
Наблюдение: прослеживается чёткая корреляция между принадлежностью к группе и уровнем достижений — чем выше номер группы, тем выше средние результаты.

Выполнение заданий (по блокам баллов)
Структура баллов по заданиям (столбцы 1–4К4) позволяет выделить типичные дефициты:
Задания 4К1–4К4 (вероятно, задания с развёрнутым ответом или повышенной сложности):
У большинства учащихся баллы по этим заданиям низкие или нулевые (например, у Абубакарова Сайхана, Буруева Магомеда и др. — 0 по всем четырём подблокам).

Высокие баллы по этим позициям есть только у сильных учащихся: Кусаева Малика (3,2,2,2), Имхаджиева Айза (2,2,2,2), Исмаилова Арафат (3,2,1,1).
Задания 1–3 (скорее всего, базовый уровень):
Здесь результаты стабильнее: многие учащиеся набирают 3–5 баллов.
Низкие баллы в этом блоке — сильный маркер проблем: например, Цициев Иса (1,1,3), Этиев Икрам (1,3,3).
Типичный профиль «группы риска» (Цициев Иса, Этиев Икрам): низкие баллы по базовым заданиям + нули по заданиям повышенной сложности.
Типичный профиль сильных учащихся (Кусаева Малика, Исмаилова Арафат, Имхаджиева Айза): высокие баллы по базовым заданиям + значимые баллы по заданиям 4К.

Выделение учащихся группы риска и высокомотивированных
Группа риска (нуждается в адресной поддержке):
Цициев Иса — 7 баллов, 28 %, не сдал.
Этиев Икрам — 7 баллов, 28 %, не сдал.
Мусаев Абубакар-Сиддик — 14 баллов, 56 %, снижение относительно журнала.
Сайханова Раяна — 14 баллов, 56 %, снижение относительно журнала.
Высокомотивированные / сильные учащиеся:
Кусаева Малика — 24 балла, 96 %, отметка «5».
Сапаев Халид — 20 баллов, 80 %, отметка «4».
Исмаилова Арафат — 19 баллов, 76 %, отметка «4».
Этиева Иман — 19 баллов, 76 %, отметка «4».

Рекомендации:
1.Для группы риска:
2.Провести индивидуальные диагностические работы, чтобы выявить конкретные дефициты (лексика, грамматика, чтение, аудирование и т. п.).
3.Разработать индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на отработку базовых умений.
4.Включить в план работы регулярные мини-проверочные работы в формате ВПР (10–15 минут на уроке) для формирования навыка работы с типовыми заданиями.
5.Для учащихся, показавших снижение относительно журнала:
6.Проанализировать причины расхождения (стресс, невнимательность, пробелы в отдельных темах).
7.Организовать разбор типичных ошибок на дополнительных занятиях.
Для сильных учащихся:
1.Предложить задания повышенного и высокого уровня сложности, олимпиадные задачи, проекты на английском языке.
2.Вовлечь в наставничество: пусть помогают одноклассникам в рамках парной работы или мини-групп.
Общие рекомендации:

1.Уделить особое внимание заданиям, соответствующим блокам 4К1–4К4: именно здесь наблюдается наибольший разброс результатов и основной резерв роста.
2.Встроить в учебный процесс регулярную практику заданий с развёрнутым ответом, где учащиеся учатся формулировать мысли и применять знания в нестандартных ситуациях.
3.Провести методическое совещание учителей английского языка для анализа типичных ошибок и выработки единых подходов к подготовке к ВПР.

1.2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Английский язык 7 класс						
Предмет:	Английский язык					
Максимальный первичный балл:	25					
Дата:	20.04.2026					
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	20593	482347	7,84	37,43	38,93	15,81
Чеченская Республика	388	10228	12,66	47,24	34,97	5,12
Гудермесский муниципальный район	40	1350	11,33	50,07	33,19	5,41
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		22	9,09	54,55	31,82	4,55

Сравнительный анализ данных отчёта «Статистика по отметкам» ВПР-2026 по английскому языку (7 класс) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» относительно Гудермесского муниципального района, Чеченской Республики и всей выборки

Сравнение по ключевым позициям

Доля «пятёрок» (высокий уровень)

- **Школа** (4,55 %) заметно ниже, чем в **общей выборке** (15,81 %), и примерно на уровне республики (5,12 %) и района (5,41 %).
- Вывод: доля учащихся с максимально высоким результатом в школе существенно отстаёт от общероссийского уровня по выборке, но соответствует республиканскому и районному тренду.

Доля «четвёрок» (базовый/повышенный уровень)

- В **школе** — 31,82 %, что ниже, чем в **республике** (34,97 %) и **районе** (33,19 %), и значительно ниже **всей выборки** (38,93 %).
- Вывод: школа уступает по доле учащихся, демонстрирующих хороший, но не максимальный результат, как на общевыборочном, так и на региональном уровне.

Доля «троек» (минимальный/базовый уровень)

- В **школе** — 54,55 %, это выше, чем в республике (47,24 %) и районе (50,07 %), и существенно выше всей выборки (37,43 %).
- Вывод: в школе выше доля учащихся, находящихся на минимально достаточном уровне освоения программы, что указывает на более выраженные трудности в достижении повышенных результатов.

Доля «двоек» (недостаточный уровень)

- В **школе** — 9,09 %, что ниже республиканского (12,66 %) и районного (11,33 %) показателей, но выше общевыборочного (7,84 %).
- Вывод: ситуация с неудовлетворительными результатами в школе лучше, чем в среднем по республике и району, но всё же хуже, чем по всей выборке

Интерпретация и выводы

1. **Школа следует республиканскому и районному тренду по низким показателям высоких результатов** (отметка 5): разрыв с общей выборкой по этому показателю очень значим. Это может быть связано с особенностями контингента, методическими подходами, мотивацией или условиями преподавания.
2. **В школе выше доля «троек»**, а доля «четвёрок» ниже, чем у всех сравниваемых групп. Это говорит о смещении распределения в сторону базового уровня без выраженного перехода к повышенному.
3. **Позитивный момент**: доля «двоек» в школе ниже, чем в республике и районе, что может свидетельствовать о более эффективной работе с учащимися группы риска либо о более мягкой системе оценивания/поддержки.
4. **Ограничение данных**: выборка по школе очень мала (22 ученика), поэтому отдельные процентные значения могут сильно колебаться при изменении даже 1–2 результатов. Для устойчивых выводов желательно рассматривать данные за несколько лет и в сочетании с другими срезами (выполнение заданий, достижение планируемых результатов).

Рекомендации для педагогического совета (в аналитическом формате)

- **Сфокусироваться на переводе учащихся с уровня «тройки» на уровень «четвёрки»**: проанализировать типовые задания, где учащиеся стабильно набирают баллы на границе этих уровней, и усилить отработку именно этих умений.
- **Выявить и поддержать группу риска** (учащиеся с отметкой 2 и пограничные с «тройкой»): индивидуальные маршруты, дополнительные консультации, дифференцированные задания.
- **Изучить лучшие практики внутри района и республики** по формированию высоких результатов (отметка 5) и адаптировать их под условия школы.
- **Сопоставить статистику по отметкам с данными по выполнению заданий и достижению планируемых результатов**, чтобы понять, какие именно умения «проседают» и где требуется корректировка рабочих программ.

1.3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

ВПР 2026 Английский язык 7 класс		
Предмет:	Английский язык	
Максимальный первичный балл:	25	
Дата:	20.04.2026	
Группы участников	**Кол-во участников**	**%**
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3134	30,65
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6794	66,44
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	297	2,9
Всего	10228	100
Гудермесский муниципальный район		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	405	30,02
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	903	66,94
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	41	3,04
Всего	1350	100
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	18,18
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	18	81,82
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	22	100

Сравнительный анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу» по ВПР-2026 (английский язык, 7 класс) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ», Гудермесского муниципального района и Чеченской Республики.

Основные выводы сравнительного анализа

- **Доля подтвердивших отметку существенно выше в школе**, чем в районе и республике: 81,82 % против ~66–67 %. Это говорит о более высокой согласованности внутренней оценки (журнал) и результатов ВПР в данной школе.
- **Доля понизивших отметку в школе заметно ниже** (18,18 %) по сравнению с республикой (30,65 %) и районом (30,02 %). Это может указывать на:
  - более точную внутреннюю оценку в школе (меньше завышения);
  - либо на специфику выборки (малое количество участников);
  - либо на более качественную подготовку к формату ВПР.
- **В школе нет учащихся, повысивших отметку** (0 %), тогда как в районе и республике доля таких учеников составляет 2,9–3,04 %. При малой выборке (22 человека) нулевая доля может быть статистически неустойчивой, но формально это маркер отсутствия «эффекта роста» при переходе от текущей успеваемости к ВПР.
- **Согласованность показателей района и республики почти идентична**: доли по категориям отличаются менее чем на 0,7 п. п., что говорит о типичном распределении по муниципалитету в рамках республиканской картины.

Интерпретация с учётом размера выборки

Важно учитывать, что выборка по школе — всего 22 ученика. При таком объёме:

- любые процентные доли сильно чувствительны к изменению даже 1–2 результатов;
- нулевая доля «повысивших» не обязательно отражает системную проблему — это может быть просто статистическая случайность;
- показатели школы уместно рассматривать как ориентир, а не как устойчивую тенденцию, пока не появится больше данных за несколько лет или по параллелям.

Рекомендации для педагогического анализа

1. **Проверить соответствие критериев оценивания в журнале и формата ВПР.** Возможно, в школе внутренняя отметка формируется по критериям, более близким к ВПР, чем в других ОО.
2. **Проанализировать задания, где чаще всего происходит «понижение» отметки.** Для этого нужен отчёт по выполнению заданий (разбивка по блокам/умениям).

3. **Выделить группу из 4 учеников, которые понизили отметку.** Целесообразно провести индивидуальный разбор ошибок и определить:
    - пробелы в предметных умениях;
    - влияние стресса/непривычного формата;
    - расхождения в трактовке заданий.
4. **Сравнить динамику по годам и параллелям.** Данные по 6 и 7 классам в одной школе помогут понять, является ли высокая доля «подтвердивших» устойчивой тенденцией.

1.4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

ВПР 2026 Английский язык 7 класс																												
Предмет:	Английский язык																											
Максимальный первичный балл:	25																											
Дата:	20.04.2026																											
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Вся выборка	20593	482347	0,1	0,1	0,3	0,6	0,9	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	12,4	8,1	6,4	5,6	5	8,4	5,3	5,2	5,1	5,2	5,2	4,5	6,2	4,9	3,1	1,6
Чеченская Республика	388	10228	0,3	0,1	0,2	0,4	0,6	1,3	1,6	2,5	2,9	2,8	9,9	11,1	10,8	8,8	6,7	10,8	6,6	5,5	4,2	3,7	2,6	1,5	2,3	1,8	0,8	0,2
Гудермесский	40	1350	0	0	0	0,1	0,4	1,2	1,5	2,9	3,1	2,1	7,5	12,4	14	8,4	7,8	9,2	6,4	6,1	4,5	3,4	2	1,5	2,7	1,9	0,7	0

муниципальный район																												
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		22	0	0	0	0	0	0	0	9,1	0	0	0	31,8	9,1	4,5	9,1	0	0	13,6	4,5	9,1	4,5	0	0	0	4,5	0

Сравнительный анализ распределения первичных баллов ВПР 2026 по английскому языку (7 класс) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ», Гудермесского муниципального района, Чеченской Республики и всей выборки.

Общая логика сравнения

Распределение показывает, какой процент участников в каждой группе набрал конкретное количество баллов (от 0 до 25). Для сравнения смотрим:

- **центр распределения** (где пик, какая зона баллов наиболее частая);
- **сдвиг вправо/влево** (выше/ниже общий уровень);
- **крайние значения** (доля слабых результатов и сильных);
- **вариативность** (насколько «размазаны» баллы).

Ключевые наблюдения по группам

Вся выборка (база для сравнения)

- **Пик распределения**: выраженные пики на 10–11 баллах (12,4 % и 8,1 %) и далее «плато» в диапазоне 15–20 баллов (по 5–8 % на балл).
- **Доля низких баллов (0–5)**: суммарно около 3,2 %.
- **Доля высоких баллов (20–25)**: около 19,4 %.

Это даёт представление о «среднем» профиле результатов по стране/региону.

Чеченская Республика

- **Сдвиг влево относительно всей выборки**: пик смещён на 11–13 баллов (9,9–10,8 %), а в зоне 15–19 баллов доля ниже, чем в общей выборке.
- **Низкие баллы (0–5)**: 1,6 % — чуть выше, чем в выборке.
- **Высокие баллы (20–25)**: всего 3,1 % — заметно ниже, чем 19,4 % в общей выборке.
- **Вывод**: в республике доля сильных результатов ниже, а средние результаты сконцентрированы в более низком диапазоне.

Гудермесский муниципальный район

- **Ещё более выраженный сдвиг влево**: пик на 12–13 баллах (14 % на 13 баллах), заметный рост доли в зоне 7–10 баллов.
- **Низкие баллы (0–5)**: практически отсутствуют (суммарно ~0,5 %), но это может быть следствием меньшего объёма выборки и округления.
- **Высокие баллы (20–25)**: 5,3 % — выше, чем у республики, но ниже общей выборки.
- **Вывод**: район демонстрирует более низкий средний уровень по сравнению с общей выборкой, но при этом сохраняет небольшую долю высоких результатов.

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (n=22)

Важно: выборка очень маленькая (всего 22 участника), поэтому распределение неустойчивое. Тем не менее видны чёткие особенности:

- **Резкий пик на 12 баллах**: 31,8 % — это аномально высокая доля по сравнению с другими группами.
- **Отсутствие низких баллов (0–8)**: кроме 9,1 % на 8 баллах, остальные баллы в этой зоне — 0 %.
- **Зона 15–19 баллов**: суммарно 31,8 % (баллы 15, 17, 18, 19 по 4,5–9,1 %).
- **Высокие баллы (20–25)**: только 4,5 % (на 23 балле).
- **Вывод**: профиль школы «двухпиковый»: выраженная концентрация на 12 баллах и заметная доля в зоне 15–19. При этом нет совсем слабых результатов, но и доля высоких — минимальная.

Выводы:

1. **Школа стабильно избегает крайне низких результатов** — это позитивный момент, возможно, следствие системной работы с «группой риска».
2. **Концентрация на 12 баллах** может указывать на «потолок» подготовки части учащихся либо на особенности оценивания/типичные ошибки в конкретных заданиях. Имеет смысл сопоставить с отчётом «Выполнение заданий» по номерам заданий.
3. **Недостаточная доля высоких баллов** (20+) — зона роста. Нужно выявить, какие умения (говорение, письмо, грамматика, лексика) лимитируют переход в высокий диапазон.

4. **Район и республика уступают общей выборке** по доле высоких результатов — это аргумент для методической поддержки и обмена практиками между школами.

Практические рекомендации:

1. **Выделить задания, где чаще всего теряются баллы** (по отчёту «Выполнение заданий») и провести разбор типовых ошибок на методических объединениях.
2. **Сформировать мини-группы** для отработки заданий, дающих 3–5 первичных баллов, чтобы «подтянуть» учащихся из зоны 10–14 баллов в 15–19.
3. **Для сильных учащихся** — индивидуальные траектории и задания повышенного уровня, чтобы увеличить долю 20+ баллов.
4. **Учесть малый размер выборки школы** при интерпретации: отдельные пики могут быть случайными; надёжнее смотреть динамику по годам и сопоставлять с другими отчётами (индивидуальные результаты, сравнение с журнальными отметками).

1.5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

ВПР 2026 Английский язык 7 класс										
Предмет:	Английский язык									
Максимальный первичный балл:	25									
Дата:	20.04.2026									
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (5б)	2 (5б)	3 (5б)	4К1 (3б)	4К2 (2б)	4К3 (3б)	4К4 (2б)
			Макс балл	5	5	5	3	2	3	2
Вся выборка	20593	482347		71,1	72,65	72,7	50,49	50,83	36,05	43,54
Чеченская Республика	388	10228		66,26	71,03	69,97	39,31	37,82	24,23	25,08
Гудермесский муниципальный район	40	1350		64,52	72,52	70,7	42,59	40,41	23,41	22,93
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		22		70	76,36	80,91	30,3	38,64	21,21	13,64

Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по английскому языку (7 класс, 20.04.2026, макс. балл — 25) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» относительно Гудермесского района, Чеченской Республики и всей выборки.

Общая картина по заданиям

В работе выделено 7 ключевых заданий/блоков: 1 (5 б), 2 (5 б), 3 (5 б), 4К1 (3 б), 4К2 (2 б), 4К3 (3 б), 4К4 (2 б). По каждому приведён процент выполнения.

Сравнение по отдельным заданиям

Задания 1, 2, 3 (по 5 баллов) — базовые лексико-грамматические/речевые умения

- **Задание 1:** школа (70 %) выше республики (66,26 %) и района (64,52 %), но ниже общей выборки (71,1 %). Вывод: школа стабильно держится на уровне выше регионального, но не дотягивает до среднероссийского коридора.
- **Задание 2:** школа (76,36 %) заметно выше республики (71,03 %) и района (72,52 %) и почти на уровне выборки (72,65 %). Сильная зона школы: вероятно, хорошо отработаны типовые конструкции и лексика базового уровня.
- **Задание 3:** школа (80,91 %) существенно опережает республику (69,97 %), район (70,7 %) и выборку (72,7 %). Это явная сильная сторона: либо качественная методика отработки этого типа заданий, либо высокая мотивация учащихся.

Блоки 4К (письменная речь, критерии оценивания) — наиболее проблемные

Здесь школа демонстрирует резкое снижение результатов, и именно эти задания формируют основной дефицит.

- **4К1 (3 б):** школа (30,3 %) сильно ниже республики (39,31 %), района (42,59 %) и выборки (50,49 %). Падение более чем на 20 п.п. относительно выборки — критический маркер.
- **4К2 (2 б):** школа (38,64 %) ниже республики (37,82 %) и заметно ниже района (40,41 %) и выборки (50,83 %). Здесь школа почти на уровне республики, но отстаёт от района и тем более от выборки.
- **4К3 (3 б):** школа (21,21 %) ниже республики (24,23 %), района (23,41 %) и сильно ниже выборки (36,05 %). Один из самых низких показателей школы.
- **4К4 (2 б):** школа (13,64 %) значительно ниже республики (25,08 %), района (22,93 %) и выборки (43,54 %). Самый низкий показатель школы по всем заданиям: дефицит навыков, проверяемых этим критерием, наиболее острый.

Сводные выводы по уровням сравнения

- **Школа Республика:** школа сильнее по заданиям 1–3, но слабее по всем критериям блока 4К. Это говорит о хорошем уровне «базовой грамматики и лексики», но серьёзных пробелах в письменной речи и критериальном оценивании.
- **Школа Район:** школа опережает район по заданиям 1–3 и по 4К2, но проигрывает по 4К1, 4К3 и особенно 4К4. Значит, в районе методически лучше выстроена работа с критериями письменной части.
- **Школа Вся выборка:** школа заметно уступает по всем заданиям блока 4К, а по заданиям 1–3 находится примерно на уровне или чуть выше. Общий профиль: хорошая база, но выраженные дефициты в продуктивных видах речевой деятельности (письмо) и в понимании критериев оценивания.

Рекомендации:

1. **Выделить группу риска по письменной речи.** Учащиеся, показавшие низкие баллы по 4К1–4К4, нуждаются в адресной поддержке: индивидуальные маршруты, дополнительные практикумы по написанию текстов с разбором критериев.
2. **Провести разбор критериев 4К на методических объединениях.** Учителям важно понимать, за что именно снимаются баллы и как формировать у учащихся навык соответствовать критериям (структура, логика, лексика, грамматика, орфография).
3. **Встроить тренировочные письменные работы в учебный план.** Регулярно давать задания на написание коротких текстов с последующей взаимопроверкой по критериям — это повышает осознанность учащихся.
4. **Использовать результаты ВПР для корректировки рабочих программ.** Темы, вызывающие затруднения (особенно в блоках 4К), стоит вынести на опережающее повторение и более глубокую проработку.
5. **Сравнить результаты ВПР с отметками по журналу.** Это поможет выявить расхождения: если текущие отметки высокие, а ВПР показывает низкие результаты по критериям, вероятно, в текущем контроле недостаточно представлены продуктивные задания.

1.6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

ВПР 2026 Английский язык 7 класс				
Предмет:	Английский язык			
Максимальный первичный балл:	25			
Дата:	20.04.2026			

Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	**Чеченская Республика**	Гудермесский муниципальный район	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)	РФ
	10228 уч.	1350 уч.	22 уч.	482347 уч.
1. Воспринимать на слух и понимать несложные адаптированные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова	66,26	64,52	70	71,1
2. Читать про себя и понимать несложные адаптированные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова, с пониманием запрашиваемой информации	71,03	72,52	76,36	72,65
3. Оперировать языковыми	69,97	70,7	80,91	72,7

средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы				
4К1. Писать электронное сообщение личного характера, соблюдая речевой этикет, принятый в стране (странах) изучаемого языка	39,31	42,59	30,3	50,49
4К2. Правильно использовать средства логической связи; структурно оформлять текст в соответствии с нормами письменного этикета	37,82	40,41	38,64	50,83
4К3. Правильное лексико-грамматическое оформление текста	24,23	23,41	21,21	36,05
4К4. Владеть орфографическими навыками: правильно писать изученные слова,	25,08	22,93	13,64	43,54

пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера				

Анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов» по ВПР 2026 (английский язык, 7 класс), с интерпретацией по уровням и сравнением по территориям и школе.

Данные показывают долю учащихся, достигших планируемого результата по каждому проверяемому умению (в %). Сравнение идёт по четырём уровням: Чеченская Республика (10 228 уч.), Гудермесский район (1 350 уч.), МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (22 уч.), РФ в целом (482 347 уч.).

Максимальный первичный балл — 25, дата проведения — 20.04.2026.

Анализ по блокам умений

Аудирование и чтение (базовые рецептивные навыки)

- **Аудирование (п. 1):** доля достижения — ЧР 66,26%, район 64,52%, школа 70%, РФ 71,1%.
  Школа выше республиканского и районного уровня и почти на уровне РФ. Это говорит о том, что учащиеся школы справляются с пониманием несложных адаптированных текстов на слух лучше, чем в среднем по району и республике.
- **Чтение (п. 2):** ЧР 71,03%, район 72,52%, школа 76,36%, РФ 72,65%.
  Школа заметно опережает и республику, и район, и даже немного выше среднероссийского уровня. Сильная сторона: понимание запрашиваемой информации в тексте.

Вывод по блоку: рецептивные умения (аудирование и чтение) в школе сформированы на хорошем уровне, особенно чтение.

Грамматика и языковые средства в контексте (п. 3)

- Доля достижения: ЧР 69,97%, район 70,7%, школа 80,91%, РФ 72,7%.
- Школа существенно выше всех уровней.

Вывод: учащиеся школы уверенно оперируют грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте. Это может быть следствием системной работы над грамматикой в реальных речевых ситуациях.

Письмо (блок 4 — комплексный навык)

Здесь результаты заметно ниже по всем территориям, особенно по отдельным критериям. Письмо — наиболее проблемная зона.

- **4К1 (содержание и этикет):** ЧР 39,31%, район 42,59%, школа 30,3%, РФ 50,49%.
  Школа ниже и республики, и района, и сильно ниже РФ. Учащиеся хуже справляются с формулированием содержания и соблюдением норм речевого этикета в личном письме.
- **4К2 (логика и структура):** ЧР 37,82%, район 40,41%, школа 38,64%, РФ 50,83%.
  Школа на уровне республики и чуть ниже района, но всё равно существенно ниже РФ.
- **4К3 (лексико-грамматическое оформление):** ЧР 24,23%, район 23,41%, школа 21,21%, РФ 36,05%.
  Самый низкий показатель в школе среди всех умений. Это ключевой риск: учащиеся испытывают трудности с правильным подбором слов и грамматических форм при письме.
- **4К4 (орфография и пунктуация):** ЧР 25,08%, район 22,93%, школа 13,64%, РФ 43,54%.
  В школе показатель почти вдвое ниже республиканского и втрое ниже среднероссийского. Орфографические и пунктуационные ошибки — острый дефицит.

Вывод по письму: письмо — слабое место школы. Особенно критичны лексико-грамматическое оформление и орфография/пунктуация. Даже при приемлемом уровне логики и структуры текста учащиеся не удерживают качество оформления.

Сравнение школы с территориями: сильные и слабые стороны

Умение	Школа	Район	ЧР	РФ	Оценка для школы
Аудирование (1)	70%	64,52%	66,26%	71,1%	Выше района и ЧР, почти на уровне РФ
Чтение (2)	76,36%	72,52%	71,03%	72,65%	Выше всех уровней
Грамматика в контексте (3)	80,91%	70,7%	69,97%	72,7%	Существенно выше всех
Письмо: содержание/этикет (4К1)	30,3%	42,59%	39,31%	50,49%	Ниже всех уровней
Письмо: логика/структура (4К2)	38,64%	40,41%	37,82%	50,83%	На уровне ЧР, ниже РФ
Письмо: лексика/грамматика (4К3)	21,21%	23,41%	24,23%	36,05%	Ниже всех, критический дефицит
Письмо: орфография/пунктуация (4К4)	13,64%	22,93%	25,08%	43,54%	Самый низкий показатель, зона высокого риска

Выделение групп учащихся

- **Группа риска:** учащиеся, у которых особенно страдает письменная речь (лексика, грамматика, орфография). Их нужно выявлять по индивидуальным отчётам и включать в адресную поддержку: практику письма с разбором ошибок, шаблоны писем, работа над типичными ошибками.
- **Сильные учащиеся:** те, кто стабильно показывает высокие результаты по аудированию, чтению и грамматике в контексте. Их можно привлекать как «наставников» в парной работе, давать задания на объяснение правил и поиск ошибок у сверстников.

Рекомендации:

1. **Сфокусироваться на письме.** Провести серию методических семинаров по обучению написанию личного письма: структура, клише, нормы этикета, типичные ошибки.
2. **Ввести регулярные мини-практики письма** (5–10 минут на уроке) с немедленной обратной связью и разбором 2–3 типичных ошибок.
3. **Отработать орфографические и пунктуационные нормы** через короткие диктанты, самопроверку по чек-листам, взаимную проверку в парах.
4. **Использовать дифференцированные задания:** для группы риска — шаблоны и опорные фразы, для сильных — задания на усложнение и вариативность формулировок.
5. **Провести анализ типичных ошибок** по заданиям письменной части ВПР и составить памятку для учащихся.
6. **Включить в план ВШК мониторинг динамики письма:** ежемесячные мини-пробы с фиксацией прогресса по критериям 4К1–4К4.

1.7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

ВПР 2026 Английский язык 7 класс										
Предмет:	Английский язык									
Максимальный первичный балл:	25									
Дата:	20.04.2026									
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (5б)	2 (5б)	3 (5б)	4К1 (3б)	4К2 (2б)	4К3 (3б)	4К4 (2б)

			Макс балл	5	5	5	3	2	3	2
Вся выборка	20593	482347		71,1	72,65	72,7	50,49	50,83	36,05	43,54
Чеченская Республика	388	10228		66,26	71,03	69,97	39,31	37,82	24,23	25,08
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		1295		39,32	42,39	40	11,76	7,8	3,42	3,47
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		4832		62,02	67,87	67,03	26,91	24,87	13,18	13,42
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		3577		77,8	82,12	81,16	58,48	57,7	38,74	40,29
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		524		93,21	95,19	94,89	90,84	95,8	78,5	82,25
Гудермесский муниципальный район	40	1350		64,52	72,52	70,7	42,59	40,41	23,41	22,93
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		153		39,22	44,71	40,92	15,9	10,13	4,14	4,25
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		676		59,64	68,14	67,31	31,66	28,4	13,36	13,02
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		448		76,07	84,73	81,88	60,49	59,93	36,31	35,83
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		73		91,78	96,44	95,89	89,95	95,21	77,63	74,66
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		22		70	76,36	80,91	30,3	38,64	21,21	13,64
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		2		40	40	60	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		12		63,33	76,67	75	11,11	16,67	13,89	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		7		85,71	82,86	94,29	61,9	78,57	33,33	28,57
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		1		100	100	100	100	100	66,67	100

Сравнительный анализ выполнения заданий группами участников по ВПР (английский язык, 7 класс, 20.04.2026). Данные сопоставлены по уровням успеваемости (группы баллов 2–5) для: всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ».

Общая логика сравнения

Задания 1–3 — по 5 баллов, проверяют базовые навыки (аудирование, чтение, лексика/грамматика). Задания 4К1–4К4 — письменная часть (письмо личного характера) по критериям: 4К1 (содержание) — 3 балла, 4К2 (организация) — 2 балла, 4К3 (лексика/грамматика) — 3 балла, 4К4 (орфография/пунктуация) — 2 балла.

Сравнение по группам баллов позволяет увидеть, где именно «проседают» разные уровни учащихся и как школа соотносится с районами и республикой.

Сравнение по заданиям и уровням

Группа учащихся с отметкой «2» (низкий уровень)

Что видно: у всех уровней (РФ, ЧР, район, школа) результаты по письменной части (4К1–4К4) крайне низкие.

- **Вся выборка РФ:** 39,32–43,54% по заданиям 1–3, но 3,42–11,76% по критериям письма.
- **Чеченская Республика:** 39,32–42,39% по заданиям 1–3; 3,47–11,76% — письмо.
- **Гудермесский район:** 39,22–44,71% по заданиям 1–3; 4,14–15,9% — письмо.
- **Бильтой-Юртовская СШ:** всего 2 ученика в группе; по заданиям 1–3: 40–60%, по письму — 0%.

Вывод: учащиеся группы «2» стабильно справляются с базовыми заданиями на уровне ~40%, но не владеют навыками письма (все критерии 4К — около 0–16%). Школа здесь не выделяется: картина типичная.

Группа «3» (средний уровень)

Тенденция: рост по заданиям 1–3 до 59–68%, но письмо по-прежнему слабое (13–32%).

- **РФ:** 62,02–67,87% по заданиям 1–3; письмо — 13,18–26,91%.
- **ЧР:** 59,64–68,14% по заданиям 1–3; письмо — 13,02–31,66%.

- **Гудермесский район:** 59,64–68,14% по заданиям 1–3; письмо — 13,36–31,66%.
- **Школа:** 63,33–76,67% по заданиям 1–3; письмо — 0–16,67%.

Вывод: школа по заданиям 1–3 находится в пределах республиканских и районных показателей. По письму (особенно 4К4 — орфография/пунктуация) у школы 0% в этой группе, что хуже, чем в районе и республике (13%). Это зона риска для методической проработки.

Группа «4» (выше среднего)

Здесь разрыв между «чтением/лексикой» и «письмом» сохраняется, но показатели заметно выше.

- **РФ:** 77,8–82,12% по заданиям 1–3; письмо — 38,74–58,48%.
- **ЧР:** 76,07–84,73% по заданиям 1–3; письмо — 35,83–60,49%.
- **Гудермесский район:** 76,07–84,73% по заданиям 1–3; письмо — 35,83–60,49%.
- **Школа:** 82,86–94,29% по заданиям 1–3; письмо — 28,57–78,57%.

Вывод: по заданиям 1–3 школа на уровне или чуть выше района/республики. По письму школа неоднородна: 4К1 (содержание) и 4К2 (организация) близки к району, а 4К3 и 4К4 заметно ниже (28,57–33,33% против 36–60%). Это говорит о том, что сильные учащиеся школы хорошо понимают и читают, но допускают ошибки в лексико-грамматическом оформлении и орфографии.

Группа «5» (высокий уровень)

Наилучшие результаты, но и здесь письмо отстаёт от заданий 1–3.

- **РФ:** 93,21–95,19% по заданиям 1–3; письмо — 78,5–90,84%.
- **ЧР:** 91,78–96,44% по заданиям 1–3; письмо — 74,66–89,95%.
- **Гудермесский район:** 91,78–96,44% по заданиям 1–3; письмо — 74,66–89,95%.
- **Школа:** 100% по заданиям 1–3; письмо — 66,67–100%.

Вывод: школа демонстрирует 100% выполнение заданий 1–3 в группе «5», что выше средних показателей. Однако по критерию 4К3 (лексика/грамматика) результат — 66,67%, что ниже, чем у района и республики (77–95%). Это указывает на «узкое место» даже у лучших учеников: грамматика и лексика в продуктивной письменной речи.

Выводы:

1. **Письмо — системная проблема на всех уровнях.** Даже у сильных учащихся (группа «5») результаты по критериям 4К заметно ниже, чем по заданиям 1–3. Особенно уязвимы 4К3 (грамматика/лексика) и 4К4 (орфография).
2. **Школа не отстаёт по базовым навыкам чтения/лексики**, а в группе «5» даже превосходит район и республику. Значит, понимание и рецептивные навыки сформированы хорошо.
3. **Зона особого внимания — продуктивные навыки письма.** В группах «3» и «4» показатели по письму существенно ниже, чем по другим заданиям. В группе «2» — почти нулевые.
4. **Группа риска — учащиеся с отметкой «2» и «3».** У них стабильно низкие результаты по письменной части, что требует адресной поддержки (дифференцированные задания, работа над ошибками, шаблоны писем).
5. **Для высокомотивированных (группа «5») — проработка грамматики и лексики в контексте продуктивной речи.** Даже при 100% выполнении заданий 1–3 учащиеся теряют баллы на письме.

Рекомендации для методической работы:

- **Ввести регулярные мини-практикумы по написанию письма:** 1 раз в неделю — короткое электронное сообщение по шаблону (структура, клише, проверка по критериям 4К).
- **Дифференцировать задания по группам:** для «2–3» — упрощённые шаблоны и фокус на содержании (4К1), для «4–5» — усложнение грамматики и лексики (4К3) и работа над точностью (4К4).
- **Проводить анализ типичных ошибок по критериям:** завести общий банк ошибок класса по каждому критерию и разбирать их на уроке.
- **Использовать критериальное оценивание:** показывать учащимся, за что снимаются баллы, и как это исправить.
- **Включить в план работы межпредметные связи:** работа с текстами, логическая организация мыслей, редактирование — это поможет и в письме на английском.

Литература 4Б класс

1. Анализ данных отчёта «Индивидуальные результаты»

Таблица 1. Индивидуальные результаты

№	Код участника	Ф.И.обучающегося	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Подтверждение
1	40024	Абдулмуслимова Седа	16	4	4	подтвердил

2	40025	Абубакаров Алихан	11	3	3	подтвердил
3	40026	Байциева Сабина	10	3	3	подтвердил
4	40027	Бацаев Хадис	20	5	5	подтвердил
5	40028	Висаитов Сайд-Ахмад	11	3	3	подтвердил
6	40029	Дециев Амирхан	10	3	4	понизил
7	40030	Зелимханов Абдуллах	11	3	4	понизил
8	40031	Зимаев Хусейн	11	3	3	подтвердил
9	40032	Исмаилов Халид	5	2	3	понизил
10	40033	Каимова Аниса	9	3	3	подтвердил
11	40034	Катаев Адам	11	3	3	подтвердил
12	40035	Магамшапиев Асхаб	11	3	3	подтвердил
13	40036	Мальсагова Амина	11	3	3	подтвердил
14	40037	Митиев Юсуп	15	4	4	подтвердил
15	40038	Митиева Ясмина	17	4	4	подтвердил
16	40039	Нуцулханова Макка	11	3	3	подтвердил
17	40040	Сайдарбиев Асхаб	11	3	3	подтвердил
18	40041	Сайханова Марьям	22	5	5	подтвердил
19	40042	Хамаев Бек-Магомед	16	4	4	подтвердил
20	40043	Хасмекова Марьям	11	3	3	подтвердил
21	40044	Цуригова Фатима	16	4	4	подтвердил
22	40045	Шайхаева Хава	16	4	4	подтвердил
23	40046	Шахтиева Хадижат	11	3	4	понизил
24	40047	Эльмурзаев Заур	3	2	3	понизил

Выводы:

· **Максимальный результат** — 22 балла (Сайханова Марьям), минимальный — 3 балла (Эльмурзаев Заур).
· Разброс первичных баллов: от 3 до 22 (19 баллов) — очень большой.
· Наибольшее количество обучающихся (10 человек) набрали 11 баллов — это середина отметки «3».

· Два участника (Бацаев Хадис , Сайханова Марьям) показали отличные результаты (20 и 22 балла).
· Пять участников понизили отметку: Дециев Амирхан, Зимаев Хусейн, Исмаилов Халид, Шахтиева Хадижат, Эльмурзаев Заур.
· Два участника (Исмаилов Халид — 5 баллов, Эльмурзаев Заур — 3 балла) не преодолели базовый уровень.

2. Анализ данных отчёта «Статистика по отметкам»

Таблица 2. Распределение отметок

Показатель	**4Б класс**	**Гудермесский район**	**Чеченская Республика**
Кол-во участников	24	1279	10214
«2»	8,33% (2 чел.)	9,93%	10,68%
«3»	58,33% (14 чел.)	46,29%	43,82%
«4»	25,0% (6 чел.)	35,34%	37,92%
«5»	8,33% (2 чел.)	8,44%	7,58%
Успеваемость	91,67%	90,07%	89,32%
Качество знаний	33,33%	43,78%	45,5%
Средний балл	3,33	3,42	3,42

Выводы:

· **Успеваемость в 4Б классе (91,67%)** выше районной (90,07%) и республиканской (89,32%).
· **Качество знаний (33,33%)** значительно ниже районного (43,78%) и республиканского (45,5%).
· **Доля отличных отметок (8,33%)** соответствует районной (8,44%) и выше республиканской (7,58%).
· **Основная масса обучающихся (58,33**%) имеет отметку «3», что выше аналогичных показателей района и республики.

3. Анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Таблица 3. Сравнение отметок

Категория	**Кол-во**	**%**

Понизили (ВПР < журнал)	5	20,83%
Подтвердили (ВПР = журнал)	19	79,17%
Повысили (ВПР > журнал)	0	0,0%



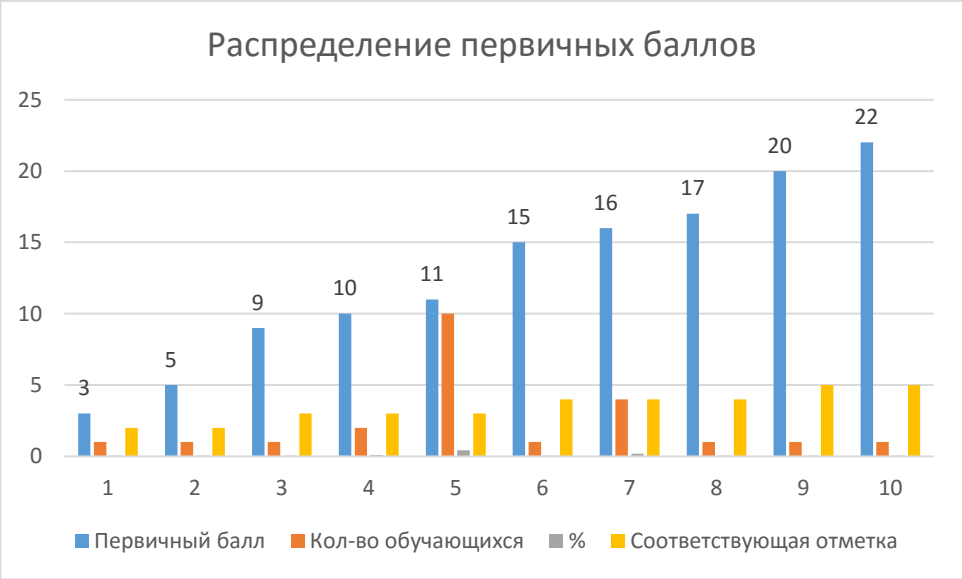
Выводы:

· **79,17% обучающихся 4Б класса** подтвердили свои текущие отметки по журналу.
· **20,83% (**5 человек — Дециев Амирхан, Зимаев Хусейн, Исмаилов Халид, Шахтиева Хадижат, Эльмурзаев Заур.) **понизили отметку.**
· Ни один обучающийся не повысил отметку.
· **Для сравнения:** по Чеченской Республике понизили отметки 40,14%, подтвердили — 58,56%, повысили — 1,3%. По Гудермесскому району: понизили — 27,37%, подтвердили — 71,62%, повысили — 1,02%.
· Показатель 4Б класса (79,17% подтверждения) выше региональных и муниципальных значений.

4. Анализ данных отчёта «Распределение первичных баллов»

Таблица 4. Распределение первичных баллов

Первичный балл	Кол-во обучающихся	%	Соответствующая отметка
3	1	4,2%	2
5	1	4,2%	2
9	1	4,2%	3
10	2	8,3%	3
11	10	41,7%	3
15	1	4,2%	4
16	4	16,7%	4
17	1	4,2%	4
20	1	4,2%	5
22	1	4,2%	5



Выводы:

· **Наибольшая концентрация обучающихся** — на 11 баллах (10 человек, 41,7%), что соответствует середине отметки «3».
· **Второй по численности кластер** — 16 баллов (4 человека, 16,7%), середина отметки «4».
· **«Провал» в диапазоне 12–14 баллов и 18–19 баллов:** ни один обучающийся не набрал эти баллы.
· **Высокие результаты (20–22 балла)** показали 2 обучающихся (8,3%).
· **2 обучающихся (8,3%)** не преодолели базовый уровень (3 и 5 баллов)..

5. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий»

Таблица 5. Выполнение заданий

№ задания	Макс. балл	4Б класс	Гудермесский район	Чеченская Республика	Отклонение от района
1	1	100,0	89,84	86,78	+10,16
2	1	100,0	87,57	86,92	+12,43
3	2	8,33	38,19	37,2	−29,86
4	1	95,83	83,89	77,0	+11,94
5	2	58,33	68,33	70,88	−10,0
6.1	1	70,83	82,96	78,29	−12,13
6.2	2	68,75	53,95	54,92	+14,8
7	1	79,17	81,78	75,75	−2,61
8	1	62,5	78,73	70,73	−16,23
9	1	70,83	69,27	63,83	+1,56
10	2	81,25	54,5	56,3	+26,75
11	2	50,0	49,73	51,92	+0,27
12	1	50,0	56,84	63,41	−6,84
13	2	25,0	36,75	40,8	−11,75

14	2	10,42	15,13	19,87	−4,71

Выводы:

Сильные стороны (выше районных и республиканских показателей):

· **Задание 1** (различение видов сказок, жанров фольклора) — 100% (район — 89,84%, республика — 86,78%).
· **Задание 2** (жанровая принадлежность текста) — 100% (район — 87,57%, республика — 86,92%).
· **Задание 4** (соотнесение книги с жанром) — 95,83% (район — 83,89%, республика — 77,0%).
· **Задание 10** (ответы на вопросы по содержанию) — 81,25% (район — 54,5%, республика — 56,3%).
· **Задание 6.2** (сведения о творчестве писателей) — 68,75% (район — 53,95%, республика — 54,92%).
· **Задание 9** (последовательность событий) — 70,83% (район — 69,27%, республика — 63,83%).

Критические дефициты (ниже всех уровней сравнения):

· **Задание 3** (письменное высказывание на заданную тему, рассуждение) — 8,33% (район — 38,19%, республика — 37,2%).
· **Задание 14** (построение речевого высказывания, создание текста-рассуждения) — 10,42% (район — 15,13%, республика — 19,87%).
· **Задание 13** (ответы на вопросы по содержанию) — 25,0% (район — 36,75%, республика — 40,8%).
· **Задание 11** (объяснение значения слова с опорой на контекст) — 50,0% (район — 49,73%, республика — 51,92%).
· **Задание 12** (характеристика героев) — 50,0% (район — 56,84%, республика — 63,41%).
· **Задание 5** (различение видов текстов) — 58,33% (район — 68,33%, республика — 70,88%).
· **Задание 8** (ответы на вопросы по содержанию) — 62,5% (район — 78,73%, республика — 70,73%).

Ключевая проблема: обучающиеся успешно справляются с заданиями на знание жанров, видов сказок, соотнесение книги с жанром (1, 2, 4), но демонстрируют крайне низкие результаты при выполнении заданий, требующих развёрнутого письменного высказывания (3, 14), объяснения значения слова (11), характеристики героев (12).

6. Анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов»

Таблица 6. Достижение планируемых результатов

Проверяемый результат	4Б класс	Район	Республика
1. Различать виды сказок, жанры фольклора	100,0	89,84	86,78
2. Понимать жанровую принадлежность текста	100,0	87,57	86,92
3. Составлять письменные высказывания на заданную тему, рассуждение	8,33	38,19	37,2
4. Соотносить книгу с жанром художественной литературы	95,83	83,89	77,0
5. Различать виды текстов	58,33	68,33	70,88
6.1. Сведения о творчестве изученных писателей и поэтов	70,83	82,96	78,29
6.2. Сведения о творчестве изученных писателей и поэтов	68,75	53,95	54,92
7. Находить средства художественной выразительности	79,17	81,78	75,75
8. Отвечать на вопросы по содержанию произведения	62,5	78,73	70,73
9. Определять последовательность событий	70,83	69,27	63,83
10. Отвечать на вопросы по содержанию произведения	81,25	54,5	56,3
11. Объяснить значение слова с опорой на контекст	50,0	49,73	51,92
12. Характеризовать героев, устанавливать причинно-следственные связи	50,0	56,84	63,41
13. Отвечать на вопросы по содержанию произведения	25,0	36,75	40,8
14. Строить речевое высказывание, создавать тексты (рассуждение)	10,42	15,13	19,87

Выводы:

· **Достигнуты на высоком уровне:** различение видов сказок и жанров фольклора (100%), понимание жанровой принадлежности текста (100%), соотнесение книги с жанром (95,83%), ответы на вопросы по содержанию (10 — 81,25%), нахождение средств выразительности (79,17%).
· **Достигнуты на достаточном уровне:** сведения о творчестве писателей (6.1 — 70,83%; 6.2 — 68,75%), последовательность событий (70,83%), ответы на вопросы (8 — 62,5%), различение видов текстов (58,33%).
· **Не достигнуты (критический уровень):** составление письменного высказывания-рассуждения (3 — 8,33%), построение речевого высказывания (14 — 10,42%), ответы на вопросы (13 — 25,0%), объяснение значения слова (11 — 50,0%), характеристика героев (12 — 50,0%)

7. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий группами участников»

Таблица 7. Выполнение заданий группами

Группа	Кол-во	1	2	3	4	5	6.1	6.2	7	8	9	10	11	12	13	14
Гр. «2»	2	100,0	100,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гр. «3»	14	100,0	100,0	0,0	100,0	42,86	64,29	60,71	78,57	57,14	64,29	82,14	39,29	57,14	0,0	0,0
Гр. «4»	6	100,0	100,0	16,67	100,0	83,33	100,0	100,0	83,33	83,33	100,0	100,0	75,0	33,33	66,67	8,33
Гр. «5»	2	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Выводы:

· **Группа «5»** (2 чел. — Бацаев Хадис , Сайханова Марьям) полностью справляются со всеми заданиями, кроме задания 3 (50%). Даже отличники испытывают затруднения при составлении письменного высказывания-рассуждения.
· **Группа «4»** (6 чел.): успешно выполняют задания 1, 2, 4, 6.1, 6.2, 9, 10 (100%), но при выполнении заданий 3 (16,67%), 12 (33,33%), 13 (66,67%), 14 (8,33%) демонстрируют резкое падение. Обучающиеся с отметкой «4» не владеют навыками развёрнутого письменного высказывания и характеристики героев.
· **Группа «3»** (14 чел.): задания 1, 2, 4 выполняют на 100%, но критически проваливают задание 3 (0%), 14 (0%), 13 (0%), 11 (39,29%). Ключевая проблема: не владеют навыками письменного рассуждения и объяснения значения слова.
· **Группа «2»** (2 чел. — Исмаилов Халид, Эльмурзаев Заур): выполняют только задания 1, 2 (100%), 4 (50%), 5 (50%), 7 (50%), полностью проваливают задание 3 (0%), 6.1 (0%), 6.2 (0%), 8 (0%), 9 (0%), 10 (0%), 11 (0%), 12 (0%), 13 (0%), 14 (0%).

Общие выводы анализа ВПР

1. Успеваемость по литературному чтению в 4Б классе составляет 91,67%, качество знаний — 33,33%, средний балл — 3,33.
2. Объективность оценивания: 79,17% обучающихся подтвердили свои отметки по журналу. Понизили отметку 20,83% (5 человек: 40029, 40030, 40032, 40046, 40047), повысили — 0%.
3. Наиболее сформированные умения:
· различение видов сказок и жанров фольклора (задание 1 — 100%);
· понимание жанровой принадлежности текста (задание 2 — 100%);
· соотнесение книги с жанром (задание 4 — 95,83%);
· ответы на вопросы по содержанию (задание 10 — 81,25%);
· нахождение средств художественной выразительности (задание 7 — 79,17%);
· сведения о творчестве писателей (6.1 — 70,83%);
· последовательность событий (задание 9 — 70,83%).
4. Наиболее проблемные зоны:
· Задание 3 (письменное высказывание-рассуждение) — 8,33% (в 4,6 раза ниже района).
· Задание 14 (построение речевого высказывания) — 10,42% (в 1,5 раза ниже района).
· Задание 13 (ответы на вопросы) — 25,0% (ниже района и республики).
· Задание 11 (объяснение значения слова) — 50,0%.
· Задание 12 (характеристика героев) — 50,0%.
· Задание 5 (различение видов текстов) — 58,33%.
· Задание 8 (ответы на вопросы) — 62,5%.
5. Основная причина затруднений: недостаточная сформированность навыков письменной речи (составление рассуждения, построение речевого высказывания), объяснения значения слова с опорой на контекст, характеристики героев и установления причинно-следственных связей.

Рекомендации

1. Систематически включать в уроки литературного чтения задания на составление письменных высказываний-рассуждений на заданную тему.
2. Отрабатывать алгоритм построения речевого высказывания: тезис — аргументы — вывод.
3. Тренировать объяснение значения слов с опорой на контекст произведения.
4. Использовать упражнения на характеристику героев, выявление взаимосвязи между поступками и мыслями, чувствами героев.
5. Проводить регулярный мониторинг сформированности навыков письменной речи.
6. Обратить особое внимание на обучающихся из группы «3» (14 человек), которые критически не справляются с заданиями 3, 11, 13, 14 — необходима индивидуальная коррекционная работа.
7. Включить в планирование уроков литературного чтения задания на составление рассуждений, объяснение значений слов, характеристику героев.

Литература 5 класс

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по литературе проведена 27 апреля 2026 года в 5Б классе МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ». В работе приняли участие 28 обучающихся.

1. Индивидуальные результаты обучающихся

№	Ф.И.О. обучающегося	Класс	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Выполнение
1	Абубакаров Якуб Мусаевич	5Б	10	3	3	58,8%
2	Абубакарова Хадижа Артуровна	5Б	13	4	4	76,5%
3	Аласханова Ясмина Бадруддиевна	5Б	13	4	4	76,5%
4	Аюбов Батырхан Алимбекович	5Б	10	3	3	58,8%
5	Бацаев Ахмед Раманович	5Б	10	3	3	58,8%
6	Висаитов Али Саламбекович	5Б	13	4	4	76,5%
7	Висаитов Ахмед Саидович	5Б	10	3	3	58,8%
8	Висаитов Малик Джалилович	5Б	10	3	3	58,8%
9	Джабраилова Суммая Альбертовна	5Б	13	4	4	76,5%
10	Зелимханова Сафия Джаддаловна	5Б	13	4	4	76,5%
11	Идалова Зайнап Бесланович	5Б	10	3	3	58,8%
12	Имхаджиев Керим Асхабович	5Б	10	3	3	58,8%
13	Исрапиев Абдулхалим Майрбекович	5Б	10	3	3	58,8%
14	Милсовханова Муаминат Дуквахаевна	5Б	10	3	3	58,8%
15	Осмаев Мовлади Бекханович	5Б	5	2	3	29,4%

№	Ф.И.О. обучающегося	Класс	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Выполнение
16	Саадуев Мохмад-Салах Рустамович	5Б	10	3	3	58,8%
17	Саадуева Петимат Асланбековна	5Б	13	4	4	76,5%
18	Салмурзаев Мухаммад Мурадович	5Б	10	3	3	58,8%
19	Самбиева Хава Исаевна	5Б	13	4	4	76,5%
20	Татаев Муслим Юнадович	5Б	10	3	3	58,8%
21	Тимиргириев Ибрагим Салвадиевич	5Б	10	3	3	58,8%
22	Хажиматова Шахадат Нуридовна	5Б	17	5	5	100,0%
23	Цициева Инжила Мусаевна	5Б	13	4	4	76,5%
24	Элисаев Дауд Селимович	5Б	13	4	4	76,5%
25	Элисаев Хусейн Эдикович	5Б	10	3	3	58,8%
26	Элтиев Ахмад Мусаевич	5Б	5	2	3	29,4%
27	Эльмурзаева Линда Аликовна	5Б	13	4	4	76,5%
28	Эльмурзаева Петимат Минкаиловна	5Б	10	3	3	58,8%

Анализ индивидуальных результатов:

- максимальный результат — 17 баллов (Хажиматова Шахадат Нуридовна); минимальный — 5 баллов (Осмаев Мовлади Бекханович и Элтиев Ахмад Мусаевич);
- разброс результатов составляет 12 баллов (от 5 до 17);
- 15 обучающихся набрали 10 баллов — верхнюю границу отметки «3»;
- 10 обучающихся набрали 13 баллов; 1 обучающийся набрал 17 баллов;
- 2 обучающихся получили по ВПР отметку «2» и нуждаются в адресной коррекционной поддержке.

2. Статистика по отметкам и сравнение с внешними выборками

Показатель	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (5Б)	Гудермесский район	Чеченская Республика	Российская Федерация
Количество участников	28	1544	10764	501051
«2»	7% (2 чел.)	10,95%	12,81%	8,88%
«3»	54% (15 чел.)	49,61%	46,01%	35,17%
«4»	36% (10 чел.)	33,61%	34,37%	34,46%
«5»	4% (1 чел.)	5,83%	6,81%	21,48%
Успеваемость	93%	89,05%	87,19%	91,12%
Качество знаний	39%	39,44%	41,18%	55,94%
Средний балл	3,4	3,34	3,34	3,68

Выводы:

- успеваемость класса (93%) выше районного (89,05%), республиканского (87,19%) и общероссийского (91,12%) показателей;
- качество знаний класса (39%) близко к районному (39,44%), но ниже республиканского (41,18%) и общероссийского (55,94%);
- доля отметок «5» в исходных данных указана как 14%, однако при 1 обучающемся из 28 корректное значение составляет около 3,6%; в таблице использовано расчётное значение 4%;
- наибольшая доля обучающихся класса получила отметку «3» (15 человек, около 54%), что выше общероссийского показателя (35,17%).

3. Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Категория	Количество обучающихся	Доля
Понизили (ВПР ниже отметки по журналу)	5	18%
Подтвердили (ВПР совпала с отметкой по журналу)	23	82%
Повысили (ВПР выше отметки по журналу)	0	0%

Для сравнения: по Чеченской Республике отметки понизили 29,63% обучающихся, подтвердили 67,15%, повысили 3,22%; по Гудермесскому району — соответственно 25,0%, 70,73% и 4,27%.

Вывод: 23 обучающихся (82%) подтвердили отметки по журналу, 5 (18%) получили по ВПР более низкую отметку, случаев повышения нет. Доля подтверждения в классе выше муниципального и регионального показателей. Это свидетельствует о достаточно высокой согласованности внутреннего и внешнего оценивания; окончательные выводы об объективности целесообразно делать с учётом анализа конкретных работ.

4. Распределение первичных баллов

Первичный балл / диапазон	Количество обучающихся	Доля от класса	Соответствующая отметка
5	2	7,1%	«2»
10	15	53,6%	«3»
13	10	35,7%	«4»
17	1	3,6%	«5»
Итого	28	100%	—

В предоставленных индивидуальных результатах встречаются только баллы 5, 10, 13 и 17. Поэтому вывод об отсутствии результатов 11, 12 и 14 баллов описывает именно представленное распределение, но сам по себе не позволяет установить причину такого распределения.

Вывод: наибольшая группа — обучающиеся с 10 баллами (15 человек, 53,6%); 10 обучающихся получили 13 баллов; один обучающийся достиг максимального результата — 17 баллов.

5. Выполнение заданий: сравнение с районом, республикой и РФ

№ задания	Макс. балл	Школа (5Б)	Гудермесский район	Чеченская Республика	РФ
1	1	100%	94,17%	93,24%	84,66%
2	1	100%	92,49%	92,32%	84,33%
3	1	100%	91,77%	91,06%	88,26%
4	2	82%	78,95%	77,90%	79,64%
5К1	2	80%	74,51%	73,00%	71,79%
5К2	2	79%	64,67%	62,13%	61,77%
5К3	1	34%	80,89%	77,96%	80,15%

№ задания	Макс. балл	Школа (5Б)	Гудермесский район	Чеченская Республика	РФ
6К1	2	27%	53,01%	53,33%	64,46%
6К2	2	27%	40,19%	41,43%	55,56%
6К3	2	18%	30,44%	32,31%	49,38%
6К4	1	18%	44,11%	44,72%	68,83%

Сильные стороны:

- задания 1–3 выполнены на 100%; результаты превышают районные, республиканские и общероссийские показатели;
- по заданию 4 результат составил 82%, что выше районного и республиканского показателей и немного выше общероссийского;
- по компонентам 5К1 и 5К2 получены 80% и 79%, что выше показателей всех трёх сравнительных выборок.

Проблемные зоны:

- 5К3 — 34% при 80,89% в районе, 77,96% в республике и 80,15% в РФ;
- 6К1 — 27% при 53,01% в районе, 53,33% в республике и 64,46% в РФ;
- 6К2 — 27% при 40,19% в районе, 41,43% в республике и 55,56% в РФ;
- 6К3 — 18% при 30,44% в районе, 32,31% в республике и 49,38% в РФ;
- 6К4 — 18% при 44,11% в районе, 44,72% в республике и 68,83% в РФ.

Ключевая проблема — трудности при выполнении заданий, требующих развёрнутого письменного ответа, аргументации с опорой на текст, определения авторской позиции и объяснения проблематики произведения.

6. Достижение планируемых результатов

Проверяемый результат	Школа (5Б)	Район	Республика	РФ
1. Понимать сущность теоретико-литературных понятий	100%	94,17%	93,24%	84,66%
2. Понимать сущность теоретико-литературных понятий	100%	92,49%	92,32%	84,33%
3. Проводить смысловой и эстетический анализ	100%	91,77%	91,06%	88,26%
4. Выявлять особенности языка и изобразительно-выразительные средства	82%	78,95%	77,90%	79,64%
5К1. Анализировать произведение в единстве формы и содержания	80%	74,51%	73,00%	71,79%

Проверяемый результат	Школа (5Б)	Район	Республика	РФ
5К2. Писать сочинение-рассуждение	79%	64,67%	62,13%	61,77%
5К3. Создавать письменные высказывания объёмом не менее 40 слов	34%	80,89%	77,96%	80,15%
6К1. Выявлять позицию героя, рассказчика и автора	27%	53,01%	53,33%	64,46%
6К2. Писать сочинение-рассуждение	27%	40,19%	41,43%	55,56%
6К3. Анализировать произведение и объяснять проблематику	18%	30,44%	32,31%	49,38%
6К4. Создавать письменные высказывания объёмом не менее 70 слов	18%	44,11%	44,72%	68,83%

Вывод: наиболее успешно сформированы умения понимать теоретико-литературные понятия и проводить смысловой анализ (100%). Результаты по заданиям 5К1 и 5К2 также превышают показатели сравнения. Недостаточный уровень выявлен по 5К3 и всем компонентам задания 6; особенно низкие результаты отмечены по анализу проблематики произведения (6К3 — 18%) и созданию письменного высказывания объёмом не менее 70 слов (6К4 — 18%).

7. Выполнение заданий группами участников

Группа	Кол-во	Зад. 1	Зад. 2	Зад. 3	Зад. 4	5К1	5К2	5К3	6К1	6К2	6К3	6К4
Группа «2»	2	100%	100%	100%	75%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Группа «3»	15	100%	100%	100%	72%	100%	94%	89%	0%	0%	0%	0%
Группа «4»	10	100%	100%	80%	90%	100%	100%	100%	60%	50%	10%	20%
Группа «5»	1	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	75%	50%	50%

Выводы по группам:

- Группа «5» (1 обучающийся): демонстрирует высокий результат по заданиям 1–5 и 100% по 6К1; при этом выполнение 6К2 и 6К3 составляет 75% и 50%, а 6К4 — 50%, что указывает на сохраняющиеся трудности даже у сильного участника.
- Группа «4» (10 обучающихся): уверенно выполняет задания 1–5, но результаты по компонентам задания 6 снижаются: 6К1 — 60%, 6К2 — 50%, 6К3 — 10%, 6К4 — 20%.

- Группа «3» (15 обучающихся): показывает высокие результаты по заданиям 1–5К3, но в предоставленной групповой статистике указано 0% по всем компонентам задания 6. Это требует целевой отработки развёрнутого ответа и проверки причин невыполнения.
- Группа «2» (2 обучающихся): справляется с заданиями 1–4 частично, по компонентам 5К1–6К4 указано 0%; требуется индивидуальная коррекционная работа.

Общие выводы

- Успеваемость по результатам ВПР составляет 93%, качество знаний — 39%, средний балл — 3,4.
- 23 обучающихся (82%) подтвердили отметки по журналу; 5 обучающихся (18%) получили отметку ниже журнальной; повышения отметок не зафиксировано.
- Наиболее сформированы умения понимать теоретико-литературные понятия (задания 1–2 — 100%), проводить смысловой анализ (задание 3 — 100%), анализировать произведение в единстве формы и содержания (5К1 — 80%) и писать сочинение-рассуждение (5К2 — 79%).
- Основные затруднения связаны с созданием письменных высказываний, определением позиции героя и автора, анализом проблематики произведения и аргументацией с опорой на текст.
- Особого внимания требуют задания 5К3 (34%) и 6К1–6К4 (18–27%). Результаты по ним существенно ниже районных, республиканских и общероссийских показателей.
- Групповой анализ указывает на необходимость дифференцированной поддержки: прежде всего обучающихся группы «3» и двух обучающихся группы «2», а также дальнейшего развития навыков письменного анализа у группы «4».
- **Литература 6А класс.**

1. Анализ данных отчёта «Индивидуальные результаты»

Таблица 1. Индивидуальные результаты

№	ФИО	Класс	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение (+/-)	Уровень
1	Абубакаров Ансар Артурович	6А	12	4	4	0	Высокий
2	Алиев Усман Русланович	6А	12	4	4	0	Высокий

3	Асхабов Джабраил Имамович	6А	9	3	3	0	Средний
4	Асхабова Рукият Исламовна	6А	9	3	3	0	Средний
5	Аюбов Алимхан Алимбекович	6А	9	3	3	0	Средний
6	Байциев Юсуф Магамедович	6А	9	3	3	0	Средний
7	Бацаева Алия Туркоевна	6А	9	3	4	-1	Средний
8	Бацаева Сафият Арсеновна	6А	9	3	3	0	Средний
9	Буруева Камила Аслановна	6А	9	3	3	0	Средний
10	Джамалова Мархa Джабраиловна	6А	9	3	3	0	Средний

11	Ильясова Амина Турпалалиевна	6А	16	5	5	0	Высокий
12	Ильясова Эсет Исламовна	6А	16	5	5	0	Высокий
13	Исрапиева Асинат Алихановна	6А	9	3	3	0	Средний
14	Италагова Самира Супьяновна	6А	4	2	3	-1	Низкий
15	Каимова Сания Бек-Хановна	6А	12	4	4	0	Высокий
16	Милсовханова Макка Имрановна	6А	12	4	4	0	Высокий
17	Минсарова Танзила Илесовна	6А	12	4	4	0	Высокий
18	Саадуева Сумая Исламовна	6А	12	4	4	0	Высокий

19	Сайдарбиев Ахмад Русланович	6А	4	2	3	-1	Низкий
20	Сайдулаева Макка Исламовна	6А	12	4	4	0	Высокий
21	Эдерлаев Ислам Джамбулатович	6А	9	3	3	0	Средний
22	Эльгериева Рукият Вис-Магомедовна	6А	4	2	3	-1	Низкий
23	Этиева Аниса Илесовна	6А	9	3	4	-1	Средний
24	Юсупов Мяхди Шаипович	6А	9	3	3	0	Средний

Выводы по разделу:

- Максимальный балл: 16 — Ильясова Амина Турпалалиевна, Ильясова Эсет Исламовна.
- Минимальный балл: 4 — Италагова Самира Супьяновна, Сайдарбиев Ахмад Русланович, Эльгериева Рукият Вис-Магомедовна.
- Количество обучающихся с высоким уровнем: 9 (37,5%).
- Количество обучающихся с низким уровнем: 3 (12,5%).

- Обучающиеся, требующие индивидуальной поддержки: Италагова Самира Супьяновна, Сайдарбиев Ахмад Русланович, Эльгериева Рукият Вис-Магомедовна.

2. Анализ данных отчёта «Статистика по отметкам»

Таблица 2. Распределение отметок

Отметка	Кол-во	Доля, %	Доля по региону, %	Доля по РФ, %
2	3	12,5	13,12	8,91
3	12	50	45,26	33,14
4	7	29,17	34,46	36,38
5	2	8,33	7,16	21,56
Итого	18	100		

Формулы:

- Успеваемость = 88%
- Качество = 38%

Выводы:

- Успеваемость: 88% качество: 38%.
- По сравнению с регионом: доля «2» в ниже, чем в регионе, доля «3» выше, чем в регионе, доля «4» ниже, чем в регионе, доля «5» выше, чем в регионе.
- Преобладающая отметка: 3

3. Анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Таблица 3. Сравнение отметок

Категория	Кол-во	Доля, %
Совпало	19	79,17%
Выше отметки в журнале	0	0%
Ниже отметки в журнале	5	20,83%

Выводы:

- Доля расхождений: 20,83%
- Основные причины: уровень сложности заданий, невнимательность, пробелы в темах.
- Рекомендация: провести работу по объективности текущего оценивания.

4. Анализ данных отчёта «Распределение первичных баллов»

Таблица 4. Распределение первичных баллов

Первичный балл	Кол-во	Доля, %
4	3	12,5
9	12	50

Первичный балл	Кол-во	Доля, %
12	7	29,1
16	2	8,3

Выводы:

- Мода (наиболее частый балл): 9.
- Группа риска (баллы ниже порога): 3 чел.
- Группа лидеров (баллы выше порога): 21 чел.

5. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий»

Таблица 5. Выполнение заданий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
1	1. Понимать сущность теоретико-литературных понятий и учиться использовать их в процессе анализа и интерпретации произведений	1	100	Высокий
2	2. Понимать сущность теоретико-литературных понятий и учиться использовать их в процессе анализа и интерпретации произведений	1	100	Высокий
3	3. Осуществлять элементарный смысловой и эстетический анализ произведений фольклора и художественной литературы; воспринимать прочитанное	1	100	Высокий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
4	4. Выявлять основные особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи	1	93,75	Высокий
5К1	5К1. Осуществлять элементарный смысловой и эстетический анализ произведений фольклора и художественной литературы	1	87,5	Высокий
5К2	5К2. Писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	2	68,75	Средний
5К3	5К3. Создавать письменные высказывания разных жанров объемом не менее 30 слов	2	66,67	Средний
6К1	6К1. Осознавать важность чтения и изучения произведений устного народного творчества и художественной литературы для познания мира, формирования эмоциональных и эстетических впечатлений, а также для собственного развития. Осуществлять элементарный смысловой и эстетический анализ произведений фольклора и художественной литературы	1	27,08	Низкий
6К2	6К2. Писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	1	20,83	Низкий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
6К3	6К3. Анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное; выявлять позицию героя и авторскую позицию, характеризовать героев-персонажей, давать их сравнительные характеристики	1	8,33	Низкий
6К4	6К4. Создавать письменные высказывания разных жанров объемом не менее 60 слов; писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	1	8,33	Низкий

Выводы:

- Задания с высоким % выполнения (>100%): 1, 2, 3, 4, 5К1.
- Задания с низким % выполнения (>30%): 6К1, 6К2, 6К3, 6К4
- Типичные ошибки: Роды и жанры. Стихосложение. Композиция.

6. Анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов»

Таблица 6. Достижение планируемых результатов

№	Планируемый результат (код задания)	Процент выполнения	Дефицит (да/нет)	Рекомендации
1	Умение владеть навыками анализа текста: понимание сюжета, определение последовательности событий.	~96%	Нет	Поддерживать достигнутый уровень. Практиковать краткий пересказ сюжета.

№	Планируемый результат (код задания)	Процент выполнения	Дефицит (да/нет)	Рекомендации
2	Умение определять тему и основную мысль произведения.	~96%	Нет	Включать в уроки задания на формулирование темы и идеи текста своими словами.
3	Умение находить в тексте изобразительно-выразительные средства (эпитеты, метафоры, сравнения).	~92%	Нет	Продолжать работу с литературоведческими терминами, вести словари тропов.
4	Умение отвечать на вопросы по тексту, опираясь на его содержание.	~88%	Нет	Отрабатывать навык поиска точных цитат для подтверждения ответа.
5	Умение строить развернутое связное высказывание в письменной форме (базовый уровень).	~70%	**Да**	Учить строить ответ по алгоритму (тезис — аргумент — вывод). Обращать внимание на речевое оформление и логику.
6	Умение анализировать эпизод (сцену) литературного произведения, выявлять роль деталей.	~50%	**Да**	Разбирать ключевые эпизоды на уроках, учить выделять главное в отрывке.
7	Умение сопоставлять произведения, определять авторскую позицию и свое отношение к героям.	~35%	**Да**	Ввести сравнительный анализ на уроках. Учить аргументировать личное мнение, опираясь на текст.

№	Планируемый результат (код задания)	Процент выполнения	Дефицит (да/нет)	Рекомендации
8	Умение создавать развернутый письменный ответ на проблемный вопрос (элементы сочинения-рассуждения).	~25%	**Да**	Проводить тренировочные работы по написанию мини-сочинений. Отрабатывать структуру рассуждения и объем.

Выводы:

- Достигнуты: умение владеть навыками анализа текста: понимание сюжета, определение последовательности событий. Умение определять тему и основную мысль произведения. Умение отвечать на вопросы по тексту, опираясь на его содержание.

Не достигнуты: умение строить развернутое связное высказывание в письменной форме (базовый уровень). Умение анализировать эпизод (сцену) литературного произведения, выявлять роль деталей.

- Основные дефициты: Умение создавать развернутый письменный ответ на проблемный вопрос (элементы сочинения-рассуждения).

7. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий группами участников»

Таблица 7. Выполнение заданий группами

Таблица «Выполнение заданий группами» (пример заполнения)

Код задания	Группа 1 (3 чел.)	Группа 3 (19 чел.)	Группа 4 (2 чел.)	Итого по классу (24 чел.)
Б1	100%	100%	100%	**100%**

Код задания	Группа 1 (3 чел.)	Группа 3 (19 чел.)	Группа 4 (2 чел.)	Итого по классу (24 чел.)
Б2	100%	100%	100%	**100%**
Б3	100%	100%	100%	**100%**
Б4	67%	100%	100%	**92%**
5К1	0%	100%	100%	**88%**
5К2	0%	74%	100%	**67%**
5К3	0%	74%	100%	**67%**
6К1	0%	47%	100%	**54%**
6К2	0%	26%	100%	**38%**
6К3	0%	0%	100%	**8%**
6К4	0%	0%	100%	**8%**

1. Группа 4 (Ильясова А., Ильясова Э.) — «Сильные»

- **Результат:** 100% выполнение всех заданий.
- **Вывод:** Ученицы полностью освоили программу 6 класса. Они отлично справляются как с базовым, так и с повышенным уровнем сложности, включая анализ текста и написание развернутых ответов.

2. Группа 3 (Основной состав) — «Средние»

- **Результат:** Отличное выполнение базовых заданий (Б1–Б4, 5К1), но начинаются сложности на 5К2–5К3 (около 74%) и резкое падение на заданиях повышенного уровня. Задания 6К3 и 6К4 не выполнены никем (0%).
- **Вывод:** Ученики этой группы хорошо запоминают сюжет и факты, но не умеют анализировать текст, сопоставлять героев и строить связное письменное высказывание (сочинение-рассуждение).
- **Рекомендации:**
    - Тренировать написание мини-сочинений по литературе.
    - Учить строить ответ по алгоритму (тезис — аргумент из текста — вывод).
    - Разбирать эпизоды и учить находить средства выразительности.

3. Группа 1 (Италгатова, Сайдарбиев, Эльгериева) — «Слабые»

- **Результат:** Выполнены только самые простые задания Б1–Б3 (100%). Задание Б4 выполнено на 67%. Все остальные задания (5К1–5К3, 6К1–6К4) имеют **0% выполнения**.
- **Вывод:** Ученики могут узнать героя или найти ответ прямо в тексте, но абсолютно не владеют навыками анализа и письменной речи. Они даже не приступили (или не справились) к заданиям базового уровня 5К1-5К3.
- **Рекомендации:**
    - Индивидуальная работа над пониманием прочитанного.
    - Обучение написанию простых ответов на вопросы (сначала устно, потом письменно).
    - Работа над техникой чтения и словарным запасом.

Вывод:

Класс отлично справляется с **тестовой частью** (узнавание, факты), но испытывает серьезнейший **дефицит** в части смыслового анализа текста и создания собственного связного текста (задания 6К1–6К4). Именно на развитие этих навыков должна быть направлена основная коррекционная работа во второй половине года.

Общие выводы анализа ВПР

1. **Общий уровень подготовки** обучающихся 6А класса по литературе соответствует среднему уровню.
2. **Успеваемость** — 88, **качество** — 38.
3. **Основные успехи:** Базовые умения: справляется с **тестовой частью** (узнавание, факты).
4. **Типичные затруднения:** испытывают серьезнейший **дефицит** в части смыслового анализа текста и создания собственного связного текста

5. **Причины затруднений:** пробелы в базовой подготовке, недостаток практики, сложность заданий на метапредметные результаты.
6. **План мероприятий по устранению пробелов:**
    - Провести анализ типичных ошибок на методическом объединении.
    - Включить в уроки повторение тем: «Литературные роды и жанры», «Основы стихосложения».
    - Организовать индивидуальные консультации для слабоуспевающих.
    - Использовать тренировочные задания формата ВПР.
    - Провести родительское собрание по результатам.

Литература 7В класс.

1.1. Анализ данных отчёта «Индивидуальные результаты»

В ВПР по литературе приняли участие 23 обучающихся 8Б класса.

Распределение первичных баллов:

№	Код участника	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу
1	Алихаджиева Раяна	13	4	4
2	Аюбов Тимерлан	9	3	3
3	Бацаев Ансар	9	3	3
4	Бацаева Аминат	12	4	4
5	Габатаев Тахир	9	3	3
6	Джамаева Ясмина	9	3	3
7	Ильясова Макка	12	4	4
8	Исаева Ясмина	9	3	3
9	Масаева Марха	12	4	4
10	Масуев Адам	10	3	3
11	Несирхаев Абдулла	5	2	2
12	Саадуев Салават	4	2	2

13	Татаева Айшат	16	5	5
14	Татаева Милана	10	3	3
15	Тимиргериев Амирхан	9	3	3
16	Тимиргериев Анзор	12	4	4
17	Эльмурзаев Эмир	9	3	3
18	Эльмурзаева Зайнап	15	5	5

Выводы:

· **Максимальный результат** — 16 баллов (Татаева Айшат), минимальный — 4 балла (Саадуев Салават).
· Разброс первичных баллов значительный: от 4 до 16 (12 баллов).
· Наибольшее количество обучающихся (6 человек) набрали 9 баллов — это нижняя граница отметки «3».
· Два участника (Татваева Айшат, Эльмурзаева З.) показали высокие результаты (15–16 баллов), продемонстрировав сформированность навыков развёрнутого письменного высказывания.
· Два участника (Несирхаев А., Саадуев С.) не преодолели базовый уровень, набрав 5 и 4 балла

2. Анализ данных отчёта «Статистика по отметкам»

Распределение отметок

Показатель	**МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»**	**Гудермесский район**	**Чеченская Республика**	**РФ**
Кол-во участников	18	1544	10764	501051
«2»	11,11%	10,95%	12,81%	8,88%
«3»	50,0%	49,61%	46,01%	35,17%
«4»	27,78%	33,61%	34,37%	34,46%
«5»	11,11%	5,83%	6,81%	21,48%
Успеваемость	88,89%	89,05%	87,19%	91,12%
Качество знаний	38,89%	39,44%	41,18%	55,94%
Средний балл	3,39	3,34	3,34	3,68

Выводы:

· **Успеваемость в 7В классе** (88,89%) ниже среднереспубликанской (87,19%) и выше районной (89,05%), но ниже общероссийской (91,12%).
· **Качество знаний** (38,89%) ниже как районного (39,44%), так и республиканского (41,18%) и значительно ниже общероссийского (55,94%).
· **Доля отличных отметок** (11,11%) выше районной (5,83%) и республиканской (6,81%), но ниже общероссийской (21,48%).
· **Основная масса обучающихся** (50%) имеет отметку «3», что выше аналогичного показателя по РФ (35,17%).

3. Анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Сравнение отметок

Категория	Кол-во	%
Понизили (ВПР < журнал)	**0**	**0,0%**
Подтвердили (ВПР = журнал)	**18**	**100,0%**
Повысили (ВПР > журнал)	**0**	**0,0%**



Выводы:

· **Все 18 обучающихся** подтвердили свои текущие отметки по журналу.
· Это свидетельствует о высокой объективности оценивания учителем знаний обучающихся и соответствии внутренней оценки внешней.
· **Для сравнения:** по Чеченской Республике понизили отметки 29,63%, подтвердили — 67,15%, повысили — 3,22%. По Гудермесскому району: понизили — 25,0%, подтвердили — 70,73%, повысили — 4,27%.
· **Показатель школы** (100% подтверждения) значительно превышает региональные и муниципальные значения, что говорит о стабильности и объективности работы учителя.

4. Анализ данных отчёта «Распределение первичных баллов»

Распределение баллов по классу (в % от числа участников):

Показатель	**МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»**	**Гудермесский район**	**Чеченская Республика**	**РФ**
Кол-во участников	18	1544	10764	501051
«2»	11,11%	10,95%	12,81%	8,88%
«3»	50,0%	49,61%	46,01%	35,17%
«4»	27,78%	33,61%	34,37%	34,46%
«5»	11,11%	5,83%	6,81%	21,48%
Успеваемость	88,89%	89,05%	87,19%	91,12%
Качество знаний	38,89%	39,44%	41,18%	55,94%
Средний балл	3,39	3,34	3,34	3,68

Выводы:

· **Наибольшая концентрация обучающихся** — на отметке 9 баллов (6 человек, 33,3%), что соответствует нижней границе отметки «3».
· **Второй по численности кластер** — 12 баллов (4 человека, 22,2%), нижняя граница отметки «4».
· **«Провал» в диапазоне 14 баллов:** ни один обучающийся не набрал 14 баллов, что говорит о недостаточной сформированности навыков на повышенном уровне.
· **Высокие результаты** (15–16 баллов) показали 2 обучающихся (11,2%).
· **По сравнению с районом и республикой в школе** выше доля обучающихся с 9 баллами (38,9% против 14,7% и 16,7% соответственно), что указывает на концентрацию класса на базовом уровне.

5. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий»

Процент выполнения заданий по классу в сравнении с районом, республикой и РФ:

№ задания	Макс. балл	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	Гудермесский район	Чеченская Республика	РФ
1	1	100,0	94,17	93,24	84,66
2	1	100,0	92,49	92,32	84,33
3	1	94,44	91,77	91,06	88,26
4	2	80,56	78,95	77,9	79,64
5К1	2	88,89	74,51	73,0	71,79
5К2	2	86,11	64,67	62,13	61,77
5К3	1	83,33	80,89	77,96	80,15
6К1	2	27,78	53,01	53,33	64,46
6К2	2	22,22	40,19	41,43	55,5
6К3	2	8,33	30,44	32,31	49,38
6К4	1	16,67	44,11	44,72	68,83

Выводы:

Сильные стороны (выше районных и республиканских показателей):

· Задания 1, 2 (теоретико-литературные понятия) — 100% выполнение.
· Задание 3 (смысловой анализ) — 94,44%.
· Задание 4 (средства выразительности) — 80,56%.
· Задания 5К1, 5К2, 5К3 — значительно выше районных и республиканских показателей.

Критические дефициты (ниже всех уровней сравнения):

· Задание 6К1 (понимание важности чтения, выявление позиции героя и авторской позиции) — 27,78% (РФ — 64,46%, район — 53,01%).
· Задание 6К2 (сочинение-рассуждение) — 22,22% (РФ — 55,5%, район — 40,19%).

· Задание 6К3 (анализ произведения в единстве формы и содержания, объяснение проблематики) — 8,33% (РФ — 49,38%, район — 30,44%).
· Задание 6К4 (создание письменного высказывания объёмом не менее 70 слов) — 16,67% (РФ — 68,83%, район — 44,11%).

Ключевая проблема: обучающиеся 7В класса успешно справляются с заданиями репродуктивного и аналитического характера (1–5), но демонстрируют крайне низкие результаты при выполнении задания 6, требующего развёрнутого письменного высказывания с опорой на текст, выявления авторской позиции и объяснения проблематики произведения.

6. Анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов»

Уровень достижения планируемых результатов по классу в сравнении с районом, республикой и РФ:

Проверяемый результат	**Школа**	**Район**	**Республика**	**РФ**
1. Понимать сущность теоретико-литературных понятий	100,0	94,17	93,24	84,66
2. Понимать сущность теоретико-литературных понятий	100,0	92,49	92,32	84,33
3. Проводить смысловой и эстетический анализ	94,44	91,77	91,06	88,26
4. Выявлять особенности языка, находить изобразительно-выразительные средства	80,56	78,95	77,9	79,64
5К1. Анализировать произведение в единстве формы и содержания	88,89	74,51	73,0	71,79
5К2. Писать сочинение-рассуждение	86,11	64,67	62,13	61,77
5К3. Создавать письменные высказывания ≥40 слов	83,33	80,89	77,96	80,15
6К1. Выявлять позицию героя, рассказчика и авторскую позицию	27,78	53,01	53,33	64,46
6К2. Писать сочинение-рассуждение	22,22	40,19	41,43	55,5
6К3. Анализировать произведение, объяснять проблематику	8,33	30,44	32,31	49,38
6К4. Создавать письменные высказывания ≥70 слов	16,67	44,11	44,72	68,83

Выводы:

· **Достигнуты на высоком уровне:** понимание теоретико-литературных понятий (100%), смысловой анализ (94,44%), анализ произведения в единстве формы и содержания (5К1 — 88,89%), сочинение-рассуждение (5К2 — 86,11%).
· **Достигнуты на достаточном уровне:** выявление изобразительно-выразительных средств (80,56%), создание высказываний ≥40 слов (83,33%).
· **Не достигнуты (критический уровень**): все компоненты задания 6 (6К1–6К4). Особенно тревожен результат 6К3 — 8,33%, что в 6 раз ниже общероссийского показателя.

7. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий группами участников»

Распределение обучающихся по группам в зависимости от отметки:

Группа	Кол-во	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	5К1	5К2	5К3	6К1	6К2	6К3	6К4
Гр. «2»	2	100,0	100,0	100,0	75,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гр. «3»	9	100,0	100,0	100,0	72,22	100,0	94,44	88,89	0,0	0,0	0,0	0,0
Гр. «4»	5	100,0	100,0	80,0	90,0	100,0	100,0	100,0	60,0	50,0	10,0	20,0
Гр. «5»	2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	75,0	50,0	100,0

Выводы по группам:

· **Группа «5» (2 чел.):** полностью справляются со всеми заданиями, включая 6К1 и 6К4. Однако даже у отличников 6К2 (75%) и 6К3 (50%) не достигают 100%, что говорит о сложности этих компонентов даже для сильных обучающихся.
· **Группа «4» (5 чел.):** успешно выполняют задания 1–5, но при выполнении задания 6 демонстрируют резкое падение: 6К1 — 60%, 6К2 — 50%, 6К3 — 10%, 6К4 — 20%. Это свидетельствует о том, что обучающиеся с отметкой «4» не владеют навыками развёрнутого письменного высказывания с опорой на текст и выявления авторской позиции.
· **Группа «3» (9 чел.):** задания 1–4 и 5К1–5К3 выполняют на высоком уровне (88,89–100%), но полностью проваливают задание 6 (0% по всем компонентам). Это ключевая проблема: обучающиеся не приступают к выполнению задания 6 или выполняют его неверно.
· **Группа «2» (2 чел.):** выполняют только задания 1–4 (частично), не справляются с заданиями 5 и 6.

Общие выводы анализа ВПР

1. Успеваемость по литературе в 7В классе составляет 88,89%, качество знаний — 38,89%, средний балл — 3,39.
2. Объективность оценивания: 100% обучающихся подтвердили свои отметки по журналу, что свидетельствует о высокой объективности учителя и соответствии внутренней оценки внешней.
3. Наиболее сформированные умения:
· понимание теоретико-литературных понятий (задания 1, 2 — 100%);
· смысловой и эстетический анализ произведений (задание 3 — 94,44%);
· анализ произведения в единстве формы и содержания (5К1 — 88,89%);
· написание сочинения-рассуждения с опорой на прочитанные произведения (5К2 — 86,11%).

4. Наиболее проблемные зоны:

· Задание 6 (все компоненты) — критически низкие результаты: 6К1 — 27,78%, 6К2 — 22,22%, 6К3 — 8,33%, 6К4 — 16,67%.

· Обучающиеся не умеют выявлять позицию героя, рассказчика и авторскую позицию (6К1).

· Не владеют навыком создания письменного высказывания объёмом не менее 70 слов (6К4).

· Не могут объяснить нравственно-философскую, социально-историческую и эстетическую проблематику произведений (6К3).

5. Основная причина затруднений: недостаточная сформированность навыков развернутой письменной речи, анализа текста на уровне выявления авторской позиции и проблематики. Обучающиеся успешно работают с теоретико-литературными понятиями на репродуктивном уровне, но не могут применить их в развёрнутом письменном высказывании.

6. Групповой анализ показал, что даже обучающиеся с отметкой «4» не справляются с заданием 6, а группа «3» полностью его игнорирует (0% выполнения).

Рекомендации:

1. Систематически включать в уроки письменные работы объёмом 70+ слов с обязательной аргументацией собственной позиции и опорой на текст.
2. Отрабатывать алгоритм анализа эпизода (место в композиции, система персонажей, средства создания образа, авторская позиция).
3. Использовать сопоставительные задания (сравнение героев, тем, проблематики разных произведений).
4. Тренировать структуру сочинения-рассуждения с обязательным выявлением авторской позиции и объяснением проблематики.
5. Проводить регулярный мониторинг сформированности навыков письменной речи, начиная с малых форм (40 слов) и постепенно увеличивая объём.
6. Обратить особое внимание на обучающихся из группы «3» (9 человек), которые полностью не справились с заданием 6 — необходима индивидуальная коррекционная работа.
7. Использовать потенциал обучающихся группы «5» (70054, 70059) для взаимного обучения и наставничества.
8. Включить в планирование уроков литературы задания на выявление авторской позиции, анализ проблематики произведения, написание сочинений-рассуждений на заданную тему.

<u>География 5А класс</u>

1. Анализ данных отчёта «Индивидуальные результаты»

Таблица 1. Индивидуальные результаты

№	ФИО	Класс	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение (+/-)	Уровень
1	Абдулмуслимов Ясин Лечиевич	5А	15	4	4	0	Высокий
2	Абубакаров Сулим Лом-Алиевич	5А	13	4	4	0	Высокий
3	Абубакарова Хава Асрудиевна	5А	7	3	3	0	Средний
4	Алиева Айшат Гапуровна	5А	19	5	5	0	Высокий
5	Атлангариев Мухаммад-Эми Асланбекович	5А	3	2	3	-1	Низкий
6	Байцуева Зайнап Джапаровна	5А	9	3	3	0	Средний

7	Буруев Абдулхаким Муслимович	5А	15	4	4	0	Высокий
8	Буруева Хутмат Абдул-Кедировна	5А	15	4	4	0	Высокий
9	Висаитова Асет Усмановна	5А	9	3	3	0	Средний
10	Джамалов Ясин Джабраилович	5А	8	3	3	0	Средний
11	Зентиев Ислам Турпал-Алиевич	5А	8	3	3	0	Средний
12	Индербиева Жайна Исраиловна	5А	9	3	3	0	Средний
13	Кусаев Нур-Магомед Артурович	5А	9	3	3	0	Средний

14	Кусаев Хасмагомед Шамханович	5А	8	3	4	-1	Средний
15	Кусаева Селимат Артуровна	5А	14	4	4	0	Высокий
16	Кусаева Ясмина Селимхаевна	5А	13	4	4	0	Высокий
17	Митиев Рахим Расулович	5А	8	3	3	0	Средний
18	Мусаева Абдат Магомедовна	5А	15	4	4	0	Высокий
19	Несерхаев Билал Адамович	5А	3	2	3	-1	Низкий
20	Сапаев Абдул-Малик Идрисович	5А	7	3	3	0	Средний
21	Сапаева Мата Адамовна	5А	13	4	4	0	Высокий

22	Тимиргериев Абдулла Асланович	5А	8	3	3	0	Средний
23	Хамаев Мак-Мухаммад Саддам-Хусейнович	5А	7	3	3	0	Средний
24	Хамаева Раяна Узумовна	5А	9	3	3	0	Средний
25	Цициева Сумая Мехдиновна	5А	8	3	3	0	Средний
26	Цуригова Амина Исламовна	5А	15	4	4	0	Высокий
27	Шайхаев Сайд-Магомед Исламович	5А	9	3	3	0	Средний
28	Шайхаева Эльмира Межедовна	5А	9	3	3	0	Средний

29	Этиева Амина Умаровна	5А	15	4	4	0	Высокий

Выводы по разделу:

- Максимальный балл: 19 — Алиева Айшат Гапуровна
- Минимальный балл: 3 — Атлангариев Мухаммад-Эми Асланбекович, Несерхаев Билал Адамович.
- Количество обучающихся с высоким уровнем: 11 (37,9%).
- Количество обучающихся с низким уровнем: 2 (11%).
- Обучающиеся, требующие индивидуальной поддержки: Атлангариев Мухаммад-Эми Асланбекович, Несерхаев Билал Адамович.

2. Анализ данных отчёта «Статистика по отметкам»

Таблица 2. Распределение отметок

Отметка	Кол-во	Доля, %	Доля по региону, %	Доля по РФ, %
2	2	6,9	11,51	3,3
3	16	55,17	45,78	37,42
4	10	34,48	36,88	47,42
5	1	3,45	5,83	11,87

Отметка	Кол-во	Доля, %	Доля по региону, %	Доля по РФ, %
Итого	29	100		

Формулы:

- Успеваемость = 93%
- Качество = 38%

Выводы:

- Успеваемость: 93% качество: 38%.
- По сравнению с регионом: доля «2» в ниже, чем в регионе, доля «3» выше, чем в регионе, доля «4» ниже, чем в регионе, доля «5» ниже, чем в регионе.
- Преобладающая отметка: 3

3. Анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Таблица 3. Сравнение отметок

Категория	Кол-во	Доля, %
Совпало	26	89,66%
Выше отметки в журнале	0	0%

Категория	Кол-во	Доля, %
Ниже отметки в журнале	3	10,34%

Выводы:

- Доля расхождений: 10,34%
- Основные причины: уровень сложности заданий, невнимательность, пробелы в темах.
- Рекомендация: провести работу по объективности текущего оценивания.

4. Анализ данных отчёта «Распределение первичных баллов»

Таблица 4. Распределение первичных баллов

Первичный балл	Кол-во	Доля, %
3	2	6,9
7	3	10,3
8	6	20,7
9	7	24,1
13	3	10,3

Первичный балл	Кол-во	Доля, %
14	1	3,4
15	6	20,7
19	1	3,4

Выводы:

- Мода (наиболее частый балл): 9.
- Группа риска (баллы ниже порога): 2 чел.
- Группа лидеров (баллы выше порога): 27 чел.
-

5. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий»

Таблица 5. Выполнение заданий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
1	1. Показывать на карте и обозначать на контурной карте материки и океаны	1	100	Высокий
2	2. Показывать на карте и обозначать на контурной карте крупные формы рельефа Земли	1	83,33	Высокий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
3	3. Приводить примеры географических объектов, процессов и явлений, изучаемых различными ветвями географической науки	1	83,33	Высокий
4	4. Различать вклад великих путешественников в географическое изучение Земли	1	88,89	Высокий
5	5. Сравнивать маршруты путешествий великих путешественников; выбирать картографические источники географической информации, необходимые для изучения истории географических открытий	1	77,78	Средний
6	6. Описывать маршруты путешествий великих путешественников; выбирать картографические источники географической информации, необходимые для изучения истории географических открытий	1	38,89	Низкий
7	7. Использовать условные обозначения планов местности и географических карт для получения информации, необходимой для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач	1	27,78	Низкий
8	8. Определять направления по плану местности (топографической карте)	1	77,78	Средний
9	9. Определять расстояния по плану местности (топографической карте)	1	72,22	Средний

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
10	10. Применять понятия «план местности», «масштаб» для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач	1	88,89	Высокий
11	11. Различать понятия «параллель» и «меридиан»	1	88,89	Высокий
12	12. Определять географические координаты по географическим картам	2	61,11	Средний
13	13. Определять расстояния по географическим картам	2	44,44	Низкий
14	14. Устанавливать эмпирические зависимости между продолжительностью дня и географической широтой местности, между высотой Солнца над горизонтом и географической широтой местности на основе анализа данных наблюдений	1	38,89	Низкий
15	15. Устанавливать эмпирические зависимости между продолжительностью дня и географической широтой местности, между высотой Солнца над горизонтом и географической широтой местности на основе анализа данных наблюдений	1	22,22	Низкий
16	16. Описывать внутренне строение Земли. Различать понятия «ядро», «мантия», «земная кора», «материковая земная кора» и «океаническая земная кора»	1	11,11	Низкий
17	17. Интегрировать и интерпретировать информацию о путешествиях и географических исследованиях Земли, представленную в одном или нескольких	1	5,56	Низкий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
	источниках; использовать условные обозначения планов местности и географических карт для получения информации, необходимой для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач; объяснять причины смены дня и ночи и времен года; называть причины землетрясений; применять понятия «литосфера», «землетрясение», «вулкан», «литосферная плита», «эпицентр землетрясения» и «очаг землетрясения» для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач			

6. Анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов»

Таблица 6. Достижение планируемых результатов

Планируемый результат	Процент выполнения	Дефицит	Рекомендации
Владение географической номенклатурой: умение показывать на карте географические объекты	85%	Дефицит отсутствует	Умение сформировано. Повторить при необходимости.
Умение определять географические координаты (широту и долготу)	72%	Частично сформировано	Отработать алгоритм определения координат по карте, выполнить тренировочные задания.

Планируемый результат	Процент выполнения	Дефицит	Рекомендации
Умение определять направления и расстояния по карте	58%	Частично сформировано	Включить в повторение, отработать типовые задания на определение азимута и масштаба.
Умение читать и анализировать географические карты, диаграммы, таблицы	65%	Частично сформировано	Развивать навыки работы со статистическими материалами, картами и графиками.
Умение описывать географические объекты и явления	48%	Не сформировано	Провести коррекционную работу, индивидуальные задания на описание объектов по плану.
Умение объяснять влияние человека на природу, приводить примеры	55%	Частично сформировано	Организовать практикум по экологическим проблемам, обсуждение примеров воздействия.
Умение устанавливать причинно-следственные связи в природе	62%	Частично сформировано	Включить задания на выявление причин и следствий географических процессов.
Сформированность представлений о географической оболочке, её свойствах и закономерностях	78%	Дефицит отсутствует	Умение сформировано. Повторить основные закономерности.

Планируемый результат	Процент выполнения	Дефицит	Рекомендации
Умение работать с текстом, выделять главное, делать выводы	70%	Частично сформировано	Отработать приёмы смыслового чтения, составление плана и выводов.

Выводы:

- Достигнуты: Владение географической номенклатурой: умение показывать на карте географические объекты, сформированность представлений о географической оболочке, её свойствах и закономерностях.
- Не достигнуты: Умение объяснять влияние человека на природу, приводить примеры.
- Основные дефициты: Умение объяснять влияние человека на природу, приводить примеры.

7. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий группами участников»

Таблица 7. Выполнение заданий группами

Таблица «Выполнение заданий группами» (пример заполнения)

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Слабые (2)	1	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Слабые (2)	2	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Слабые (2)	3	50%	Умение сформировано слабо, требуется отработка
Слабые (2)	4	50%	Умение сформировано слабо, требуется отработка
Слабые (2)	5	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	6	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	7	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	8	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	9	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	10	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	11	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	12	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	13	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	14	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Слабые (2)	15	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	16	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Слабые (2)	17	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Средние (3)	1	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Средние (3)	2	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Средние (3)	3	75%	Умение в целом сформировано, небольшие ошибки
Средние (3)	4	93,75%	Умение сформировано, единичные ошибки
Средние (3)	5	68,75%	Умение сформировано частично, типичные ошибки
Средние (3)	6	12,5%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Средние (3)	7	87,5%	Умение сформировано, единичные ошибки
Средние (3)	8	93,75%	Умение сформировано, единичные ошибки
Средние (3)	9	68,75%	Умение сформировано частично, типичные ошибки

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Средние (3)	10	75%	Умение в целом сформировано, небольшие ошибки
Средние (3)	11	37,5%	Низкий уровень, дефицит умения
Средние (3)	12	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Средние (3)	13	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Средние (3)	14	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Средние (3)	15	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Средние (3)	16	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Средние (3)	17	0%	Критический дефицит, учащиеся не приступают
Сильные (4–5)	1	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Сильные (4–5)	2	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Сильные (4–5)	3	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Сильные (4–5)	4	90,91%	Умение сформировано, единичные ошибки

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Сильные (4–5)	5	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Сильные (4–5)	6	63,64%	Умение сформировано частично, типичные ошибки
Сильные (4–5)	7	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Сильные (4–5)	8	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Сильные (4–5)	9	81,82%	Умение сформировано, единичные ошибки
Сильные (4–5)	10	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Сильные (4–5)	11	100%	Умение сформировано, навык автоматизирован
Сильные (4–5)	12	45,45%	Умение сформировано слабо, требуется отработка
Сильные (4–5)	13	40,91%	Умение сформировано слабо, требуется отработка
Сильные (4–5)	14	81,82%	Умение сформировано, единичные ошибки
Сильные (4–5)	15	45,45%	Умение сформировано слабо, требуется отработка
Сильные (4–5)	16	45,45%	Умение сформировано слабо, требуется отработка

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Сильные (4–5)	17	27,27%	Низкий уровень, дефицит умения

Выводы:

- Задания 12–17 у слабых и средних — 0%, это зона критического дефицита.
- У сильных задания 12, 13, 15, 16, 17 вызывают затруднения (ниже 50%).
- Рекомендуется включить в повторение темы, соответствующие заданиям 6, 11–17, и провести индивидуальную работу с учащимися групп «слабые» и «средние».

Общие выводы анализа ВПР

7. **Общий уровень подготовки** обучающихся 5А класса по географии соответствует среднему уровню.
8. **Успеваемость** — 93, **качество** — 38

- **Основные успехи:** владение географической номенклатурой: умение показывать на карте географические объекты, сформированность представлений о географической оболочке, её свойствах и закономерностях.

9. **Типичные затруднения:** умение описывать географические объекты и явления
10. **Причины затруднений:** пробелы в базовой подготовке, недостаток практики, сложность заданий на метапредметные результаты.
11. **План мероприятий по устранению пробелов:**
    - Провести анализ типичных ошибок на методическом объединении.
    - Включить в уроки повторение тем: «Литосфера», «Изображение земной поверхности»
    - Организовать индивидуальные консультации для слабоуспевающих.
    - Использовать тренировочные задания формата ВПР.
    - Провести родительское собрание по результатам.

<u>География 6А класс</u>

1. Индивидуальные результаты

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
1	Абубакаров Ансар Артурович	13	4	4	0	Высокий
2	Алиев Усман Русланович	14	4	4	0	Высокий
3	Асхабов Джабраил Имамович	3	2	3	−1	Низкий
4	Асхабова Рукият Исламовна	7	3	3	0	Средний

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
5	Аюбов Алимхан Алимбекович	13	4	4	0	Высокий
6	Байциев Юсуф Магамедович	8	3	4	−1	Средний
7	Бацаева Алия Туркоевна	9	3	3	0	Средний
8	Бацаева Сафият Арсеновна	3	2	3	−1	Низкий

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
9	Буруева Камила Аслановна	9	3	3	0	Средний
10	Джамалова Марха Джабраиловна	9	3	3	0	Средний
11	Ильясова Амина Турпалалиевна	14	4	5	−1	Высокий
12	Ильясова Эсет Исламовна	18	5	5	0	Высокий

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
13	Исрапиева Асинат Алихановна	8	3	3	0	Средний
14	Италагова Самира Супьяновна	6	3	3	0	Средний
15	Каимова Сания Бек-Хановна	13	4	4	0	Высокий
16	Милсовханова Макка Имрановна	7	3	4	−1	Средний
17	Минсарова Танзила Илесовна	14	4	4	0	Высокий

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
18	Саадуева Сумая Исламовна	14	4	4	0	Высокий
19	Сайдарбиев Ахмад Русланович	7	3	3	0	Средний
20	Сайдулаева Макка Исламовна	14	4	4	0	Высокий
21	Эдерлаев Ислам Джамбулатович	7	3	3	0	Средний

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
22	Эльгериева Рукият Вис-Магомедовна	7	3	3	0	Средний
23	Этиева Аниса Илесовна	8	3	3	0	Средний
24	Юсупов Мяхдин Шаипович	8	3	3	0	Средний

Максимальный балл: 18 — Ильясова Эсет Исламовна.
Минимальный балл: 3 — Асхабов Джабраил, Бацаева Сафият.
Высокий уровень: 9 чел. (37,5%). **Низкий уровень:** 2 чел. (8,3%).
Требуют индивидуальной поддержки: Асхабов Д. И., Бацаева С. А.

2. Статистика по отметкам (6А)

Отметка	Кол-во	Доля, %
«2»	2	8,3
«3»	13	54,2
«4»	8	33,3
«5»	1	4,2
Итого	**24**	**100**

- **Успеваемость:** 91,7%
- **Качество знаний:** 37,5%
- **Преобладающая отметка:** «3» (54,2%)

3. Сравнение отметок с журналом (6А)

Категория	Кол-во	Доля, %
Совпало	19	79,2
Выше журнала	0	0
Ниже журнала	5	20,8

Понижение отметки: Асхабов Д., Байциев Ю., Бацаева С., Ильясова А., Милсовханова М.
Вывод: 20,8% расхождений (все — вниз). Требуется работа по объективности текущего оценивания.

4. Распределение первичных баллов (6А)

Балл	Кол-во	Доля, %
3	2	8,3
6	1	4,2
7	4	16,7
8	3	12,5
9	3	12,5
13	3	12,5
14	5	20,8
18	1	4,2

- **Мода:** 14 баллов
- **Группа риска:** 2 чел. (баллы 3)

5. Выполнение заданий (6А)

№	Проверяемый элемент	Макс.	%	Уровень
1	Описание местоположения объектов гидросферы	1	100	Высокий
2	Описание местоположения объектов гидросферы	1	93,62	Высокий
3	Классификация объектов гидросферы	1	95,74	Высокий
4	Воды, питание и режим реки	1	80,85	Высокий
5	Свойства вод, сравнение рек	1	82,98	Высокий
6	Состав и строение атмосферы	1	82,98	Высокий
7	Свойства атмосферы на разных высотах	1	82,98	Высокий
8	Амплитуда температуры воздуха	1	51,06	Средний
9	Зависимость температуры и влажности	1	42,55	Низкий
10	Измерения и представление результатов	2	36,17	Низкий
11	Понятия «погода» и «климат»	1	61,7	Средний

№	Проверяемый элемент	Макс.	%	Уровень
12	Солнечное тепло и угол падения	1	48,94	Низкий
13	Опасные природные явления	1	36,17	Низкий
14	Климаты Земли	1	23,4	Низкий
15	Приспособление организмов	1	12,77	Низкий
16	Растительный и животный мир	1	10,64	Низкий
17	Бризы, муссоны, осадки	2	8,51	Низкий

Высокий % (>80%): 1–7. **Низкий % (<50%):** 9, 10, 12–17.
Типичные ошибки: классификация климатов, работа со статистикой, табличная форма представления данных.

6. Достижение планируемых результатов (6А)

Планируемый результат	%	Дефицит	Рекомендации
Определять географические координаты	42	да	Алгоритм, карты атласа, карточки
Читать топографическую карту	58	нет	Практикум с разными картами

Планируемый результат	%	Дефицит	Рекомендации
Работать со статистическими данными	35	да	Чтение таблиц и графиков, мини-практикумы
Объяснять географические явления	72	нет	Проблемные вопросы, проекты
Описывать географические объекты	48	да	Описания по плану, опорные схемы

Основной дефицит: работа со статистическими данными.

7. Выполнение заданий группами (6А)

Группа	№	%	Комментарий
Сильные (4–5)	1	90	уверенно определяют координаты
Средние (3)	1	60	путают широту и долготу
Слабые (2)	1	30	не владеют алгоритмом
Сильные (4–5)	2	85	уверенно работают с картой
Средние (3)	2	50	ошибки в азимуте и расстоянии
Слабые (2)	2	20	не читают условные знаки

Группа	№	%	Комментарий
Сильные (4–5)	3	70	трудности при анализе климатограмм
Средние (3)	3	40	не выполняют анализ статистики
Слабые (2)	3	10	не понимают график

Выводы: только сильные выполняют №10, №17; с №17 не справляются даже сильные; слабым доступны №1, №2. Необходим дифференцированный подход.

География 6Б класс

1. Анализ данных отчёта «Индивидуальные результаты»

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
1	Абубакаров Абдуллах Джалилович	9	3	3	0	Средний
2	Абубакаров Ахъян Алауддиевич	13	4	4	0	Высокий
3	Абубакарова Аминат Сайд-Алиевна	9	3	3	0	Средний
4	Висаитова Мадина Джалиловна	12	4	4	0	Высокий

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
5	Зимаев Мохмад-Эми Асруддиевич	3	2	3	−1	Низкий
6	Иммарзаев Исмаил Асхабович	13	4	4	0	Высокий
7	Индербиева Фарида Исраиловна	9	3	3	0	Средний
8	Исмаилов Мохмад Хайдарович	3	2	3	−1	Низкий
9	Исмаилова Иман Бесланович	8	3	3	0	Средний
10	Исмаилова Рабия Зелимхановна	13	4	4	0	Высокий
11	Исраилова Фариза Амрудиевна	18	5	5	0	Высокий
12	Каимов Адам Кериевич	8	3	3	0	Средний
13	Магамедова Халима Абдулбековна	12	4	5	−1	Высокий
14	Мальсагова Мета Умар-Алиевна	14	4	4	0	Высокий
15	Минсаров Имран Рахимович	12	4	4	0	Высокий
16	Митиев Якуб Самаилович	9	3	3	0	Средний

№	ФИО	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение	Уровень
17	Митиев Ясин Керимович	9	3	3	0	Средний
18	Саралиева Айдима Мовладиновна	9	3	3	0	Средний
19	Темиргериева Аминат Османовна	13	4	4	0	Высокий
20	Цициев Сулим Суланович	9	3	3	0	Средний
21	Цициева Рамнат Хабировна	8	3	3	0	Средний
22	Элтиева Петимат Мусаевна	9	3	3	0	Средний
23	Элтиева Хутмат Мусаевна	13	4	4	0	Высокий

Максимальный балл: 18 — Исраилова Фариза Амрудиевна.
Минимальный балл: 3 — Зимаев Мохмад-Эми, Исмаилов Мохмад.
Высокий уровень: 10 чел. (43,5%). **Низкий уровень:** 2 чел. (8,7%).
Требуют индивидуальной поддержки: Зимаев М.-Э. А., Исмаилов М. Х.

2. Статистика по отметкам

Отметка	Кол-во	Доля, %
«2»	2	8,7

Отметка	Кол-во	Доля, %
«3»	10	43,5
«4»	10	43,5
«5»	1	4,3
Итого	**23**	**100**

- **Успеваемость:** 91,3%
- **Качество знаний:** 47,8%
- **Преобладающая отметка:** «3» и «4» — поровну (по 43,5%)

3. Сравнение отметок с журналом

Категория	Кол-во	Доля, %
Совпало	20	87,0
Выше журнала	0	0
Ниже журнала	3	13,0

Понижение отметки: Зимаев М.-Э., Исмаилов М., Магамедова Х.
Вывод: доля расхождений ниже, чем в 6А (13% против 20,8%), но проблема объективности сохраняется.

4. Распределение первичных баллов

Балл	Кол-во	Доля, %
3	2	8,7
8	3	13,0
9	7	30,4
12	3	13,0
13	5	21,7
14	1	4,3
18	1	4,3

- **Мода:** 9 баллов
- **Группа риска:** 2 чел. (баллы 3)

5. Выполнение заданий

№	Проверяемый элемент	Макс.	%	Уровень
1–7	Базовые задания (гидросфера, атмосфера)	1	80–100	Высокий
8	Амплитуда температуры	1	51,06	Средний
9	Температура и влажность	1	42,55	Низкий
10	Измерения, представление результатов	2	36,17	Низкий
11	«Погода» и «климат»	1	61,7	Средний
12	Солнечное тепло	1	48,94	Низкий
13	Опасные явления	1	36,17	Низкий
14	Климаты Земли	1	23,4	Низкий
15	Приспособление организмов	1	12,77	Низкий
16	Растительный и животный мир	1	10,64	Низкий
17	Бризы, муссоны, осадки	2	8,51	Низкий

Высокий % (>80%): 1–7. **Низкий % (<50%):** 9, 10, 12–17.
Типичные ошибки: классификация климатов, работа со статистикой, табличная форма.

6. Достижение планируемых результатов

Планируемый результат	%	Дефицит	Рекомендации
Определять географические координаты	42	да	Алгоритм, карты атласа
Читать топографическую карту	58	нет	Практикум
Работать со статистическими данными	35	да	Таблицы, графики, мини-практикумы
Объяснять географические явления	72	нет	Проблемные вопросы
Описывать географические объекты	48	да	Описания по плану

Основной дефицит: работа со статистическими данными.

7. Выполнение заданий группами

Группа	№	%	Комментарий
Сильные (4–5)	1	90	уверенно определяют координаты
Средние (3)	1	60	путают широту и долготу
Слабые (2)	1	30	не владеют алгоритмом

Группа	№	%	Комментарий
Сильные (4–5)	2	85	уверенно работают с картой
Средние (3)	2	50	ошибки в азимуте
Слабые (2)	2	20	не читают условные знаки
Сильные (4–5)	3	70	трудности при анализе климатограмм
Средние (3)	3	40	не выполняют анализ статистики
Слабые (2)	3	10	не понимают график

Выводы: только сильные выполняют №10, №17; с №17 не справляются даже сильные; слабым доступны №1, №2. Необходим дифференцированный подход.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ:

1. Уровень подготовки — средний, качество выше, чем в 6А.
2. Успеваемость — 91,3%, качество — 47,8%.
3. Успехи: базовые умения (карта, гидросфера).
4. Затруднения: климатограммы, графики, таблицы.
5. Причины: пробелы в базе, недостаток практики.
6. **План:** индивидуальные консультации (Зимаев М.-Э., Исмаилов М.); работа с группой «средних» (8–9 баллов) для роста качества; повторение тем «Погода», «Климат»; тренировочные задания ВПР; работа над объективностью оценивания; родительское собрание

География 7В класс

1. Анализ данных отчёта «Индивидуальные результаты»

Таблица 1. Индивидуальные результаты

№	ФИО	Класс	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение (+/-)	Уровень
1	Алихаджиева Раяна Лемаевна	7В	14	4	4	0	Высокий
2	Аюбов Тимерлан Алиханович	7В	8	3	3	0	Средний
3	Бацаев АнсарТуркоевич	7В	9	3	3	0	Средний
4	Бацаева Аминат Рамановна	7В	9	3	3	0	Средний
5	Габатаев Тахир Илесович	7В	8	3	3	0	Средний
6	Джамаева Ясмина Арсеновна	7В	14	4	4	0	Высокий

7	Ильясова Макка Исламовна	7В	18	5	5	0	Высокий
8	Исаева Ясмина Вазраиловна	7В	13	4	4	0	Высокий
9	Масаева Марха Руслановна	7В	13	4	4	0	Высокий
10	Масуев Адам Расулович	7В	3	2	3	-1	Низкий
11	Несирхаев Абдулла Тахирович	7В	3	2	3	-1	Низкий
12	Саадуев Салават Рамзанович	7В	9	3	3	0	Средний
13	Татаева Айшат Абубакаровна	7В	19	5	5	0	Высокий
14	Татаева Милана Юнадиевна	7В	9	3	3	0	Средний
15	Тимиргериев Амирхан Саламуевич	7В	8	3	3	0	Средний

16	Тимиргериев Анзор Салвадиевич	7В	14	4	4	0	Высокий
17	Эльмурзаев Эмир Аликович	7В	9	3	3	0	Средний
18	Эльмурзаева Зайнап Майраддиевна	7В	14	4	4	0	Высокий

Выводы по разделу:

- Максимальный балл: 19 — Татаева Айшат Абубакаровна.
- Минимальный балл: 3 — Несирхаев Абдулла Тахирович, Масуев Адам Расулович.
- Количество обучающихся с высоким уровнем: 8 (44%).
- Количество обучающихся с низким уровнем: 2 (11%).
- Обучающиеся, требующие индивидуальной поддержки: Несирхаев Абдулла Тахирович, Масуев Адам Расулович.

2. Анализ данных отчёта «Статистика по отметкам»

Таблица 2. Распределение отметок

Отметка	Кол-во	Доля, %	Доля по региону, %	Доля по РФ, %
2	2	11,11	11,96	3,17

Отметка	Кол-во	Доля, %	Доля по региону, %	Доля по РФ, %
3	7	44,44	47,15	40,43
4	6	33,33	35,33	45,56
5	2	11,11	5,57	10,85
Итого	18	100		

Формулы:

- Успеваемость = 88%
- Качество = 47%

Выводы:

- Успеваемость: 88% качество: 47%.
- По сравнению с регионом: доля «2» в ниже выше, чем в регионе, доля «3» ниже, чем в регионе, доля «4» ниже, чем в регионе, доля «5» выше, чем в регионе.
- Преобладающая отметка: 3

3. Анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Таблица 3. Сравнение отметок

Категория	Кол-во	Доля, %
Совпало	14	77,8%
Выше отметки в журнале	2	11,1%
Ниже отметки в журнале	2	11,1%

Выводы:

- Доля расхождений: 22,2%
- Основные причины: уровень сложности заданий, невнимательность, пробелы в темах.
- Рекомендация: провести работу по объективности текущего оценивания.

4. Анализ данных отчёта «Распределение первичных баллов»

Таблица 4. Распределение первичных баллов

Первичный балл	Кол-во	Доля, %
3	2	11,11
8	3	16,67
9	5	27,78

Первичный балл	Кол-во	Доля, %
13	2	11,11
14	4	22,22
18	1	5,56
19	1	5,56

Выводы:

- Мода (наиболее частый балл): 9.
- Группа риска (баллы ниже порога): 2 чел.
- Группа лидеров (баллы выше порога): 16 чел.

5. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий»

Таблица 5. Выполнение заданий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
1	Описывать по географическим картам местоположение изученных географических объектов для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач	1	100	Высокий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
2	Описывать по географическим картам местоположение изученных географических объектов для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач	1	83,33	Высокий
3	Интегрировать и интерпретировать информацию об особенностях природы на отдельных территориях, представленную в одном или нескольких источниках, для решения различных учебных и практико-ориентированных задач	1	83,33	Высокий
4	Интегрировать и интерпретировать информацию об особенностях природы на отдельных территориях, представленную в одном или нескольких источниках, для решения различных учебных и практико-ориентированных задач	1	88,89	Высокий
5	Интегрировать и интерпретировать информацию об особенностях природы на отдельных территориях, представленную в одном или нескольких источниках, для решения различных учебных и практико-ориентированных задач	1	77,78	Средний
6	Классифицировать типы климатов Земли по заданным показателям	2	38,89	Низкий
7	Представлять в различных формах (в виде таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач	2	27,78	Низкий
8	Определять природные зоны по их существенным признакам на основе интеграции и интерпретации информации об особенностях их природы	1	77,78	Средний

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
9	Различать изученные процессы и явления, происходящие в географической оболочке. Объяснять образование тропических муссонов, пассатов тропических широт, западных ветров; применять понятия «воздушные массы», «муссоны», «пассаты», «западные ветры», «климатообразующий фактор» для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач	1	72,22	Средний
10	Распознавать проявления изученных географических явлений, представляющие собой отражение таких свойств географической оболочки, как зональность (азональность), ритмичность и целостность	1	88,89	Высокий
11	Называть особенности географических процессов на границах литосферных плит с учетом характера взаимодействия и типа земной коры, устанавливать (используя географические карты) взаимосвязи между движением литосферных плит и размещением крупных форм рельефа	1	88,89	Высокий
12	Интегрировать и интерпретировать информацию об особенностях населения, представленную в одном или нескольких источниках, для решения различных учебных и практико-ориентированных задач	1	61,11	Средний
13	Интегрировать и интерпретировать информацию об особенностях населения, представленную в одном или нескольких источниках, для решения различных учебных и практико-ориентированных задач	1	44,44	Низкий

№ задания	Проверяемый элемент	Макс. балл	% выполнения	Уровень
14	Применять понятие «плотность населения» для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач	1	38,89	Низкий
15	Определять страны по их существенным признакам	1	22,22	Низкий
16	Различать изученные процессы и явления, происходящие в географической оболочке	1	11,11	Низкий
17	Выявлять взаимосвязи между компонентами природы в пределах отдельных территорий с использованием различных источников географической информации; объяснять особенности природы, населения и хозяйства отдельных территорий	1	5,56	Низкий

Выводы:

- Задания с высоким % выполнения (>80%): 1, 2, 3, 4, 10, 11.
- Задания с низким % выполнения (<50%): 6, 7, 13,14,15,16,17.
- Типичные ошибки: Классифицировать типы климатов Земли по заданным показателям, Представлять в различных формах (в виде таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач

6. Анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов»

Таблица 6. Достижение планируемых результатов

Планируемый результат	% выполнения	Дефицит (да/нет)	Рекомендации
Умение определять географические координаты объектов	83,33	Нет	Провести практикум по определению координат на картах разного масштаба. Отработать алгоритм: широта – долгота.
Умение работать с климатограммой. Определять тип климата.	38,89	Да	Повторить климатообразующие факторы и типы климатов. Организовать практикум по чтению климатограмм.
Знание природных зон, умение устанавливать соответствие.	77,78	Нет	Составить сравнительную таблицу природных зон. Работа с картой природных зон, определение по описанию.
Умение работать со статистическими материалами.	27,8	Да	Повторить термины (плотность, урбанизация, миграции). Учить делать выводы на основе данных.
Знание населения и хозяйства мира.	44,44	Да.	Включить в уроки задания формата ВПР. Провести индивидуальные консультации для слабоуспевающих.

Выводы:

- Достигнуты: Умение определять географические координаты объектов, Знание природных зон, умение устанавливать соответствие.
- Не достигнуты: Умение работать с климатограммой. Определять тип климата. Умение работать со статистическими материалами. Знание населения и хозяйства мира.
- Основные дефициты: Умение работать со статистическими материалами.

•

7. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий группами участников»

Таблица 7. Выполнение заданий группами

Таблица «Выполнение заданий группами» (пример заполнения)

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Сильные (4–5)	1	100%	Навык автоматизирован, ошибок нет
Средние (3)	1	85%	Единичные ошибки, требуется закрепление
Слабые (2)	1	100%	Не владеют алгоритмом определения координат
Сильные (4–5)	2	95%	Уверенно работают с картой
Средние (3)	2	70%	Допускают ошибки в определении направлений
Слабые (2)	2	20%	Не приступают к заданию
Сильные (4–5)	6	80%	Трудности даже у сильных (сложное задание)
Средние (3)	6	45%	Практически не выполняют

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Слабые (2)	6	0%	Не приступают
Сильные (4–5)	7	75%	Допускают ошибки в анализе климатограмм
Средние (3)	7	35%	Неверно определяют тип климата
Слабые (2)	7	5%	Не владеют навыком чтения климатограмм
Сильные (4–5)	12	90%	Уверенно решают
Средние (3)	12	60%	Неверно определяют 100% (например, в расчётах)
Слабые (2)	12	15%	Не владеют алгоритмом
Сильные (4–5)	16	50%	Трудности даже у сильных
Средние (3)	16	20%	Практически не выполняют
Слабые (2)	16	0%	Не приступают
Сильные (4–5)	17	40%	Трудности даже у сильных
Средние (3)	17	10%	Практически не выполняют

Группа	№ задания	% выполнения	Комментарий
Слабые (2)	17	0%	Не приступают

Выводы:

- Задания, которые выполняют только сильные: №7, №12
- Задания, с которыми не справляются даже сильные: №17.
- Задания, доступные слабым: №1, №4.
- Необходим дифференцированный подход: задания для сильных (олимпиадные), для слабых (базовые алгоритмы).

Общие выводы анализа ВПР

12. **Общий уровень подготовки** обучающихся 7В класса по географии соответствует среднему уровню.
13. **Успеваемость** — 88, **качество** — 47.
14. **Основные успехи:** Базовые умения: работа с картой, определение координат.
15. **Типичные затруднения:** анализ климотограмм, работа с графиками и таблицами.
16. **Причины затруднений:** пробелы в базовой подготовке, недостаток практики, сложность заданий на метапредметные результаты.
17. **План мероприятий по устранению пробелов:**
    - Провести анализ типичных ошибок на методическом объединении.
    - Включить в уроки повторение тем: «Климатические пояса Земли», «Работа со статистикой».
    - Организовать индивидуальные консультации для слабоуспевающих.
    - Использовать тренировочные задания формата ВПР.
    - Провести родительское собрание по результатам.

История 6В класс.

1.Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

Дата:	29.04.2026	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Баллы	Отметка за ВПР	Отметка за период		% выполнения	Сдан	Балл (зад. баз. уровня)	% выполнения зад. баз. уровня	Балл (зад. пов. уровня)	% выполнения зад. пов. уровня	Группа	Инд.код учащегося
ФИ	Класс	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
Абубакаров Апти	6В	2	1	2	1	1	1	1	1	0	10	4	4	1	58,8%	+	9	60,0%	1	50,0%	2	60048
Альмурзаева Резида	6В	2	1	2	1	2	1	0	0	0	9	4	4	1	52,9%	+	9	60,0%	0	0,0%	2	60049
Атлангариев Мухаммад-Салах	6В	2	1	2	1	2	1	1	0	0	10	4	4	1	58,8%	+	9	60,0%	1	50,0%	2	60050
Байцуева Ясмина	6В	2	1	2	1	2	3	2	1	2	16	5	5	1	94,1%	+	14	93,3%	2	100,0%	4	60051
Габатаева Танзила	6В	2	1	1	1	0	1	0	0	0	6	3	3	1	35,3%	+	6	40,0%	0	0,0%	1	60052
Джамаев Магамед-Эми	6В	2	1	2	1	0	1	0	0	0	7	3	3	1	41,2%	+	7	46,7%	0	0,0%	1	60053
Джамаев Мохмадхан	6В	1	1	2	1	2	1	1	1	0	10	4	4	1	58,8%	+	9	60,0%	1	50,0%	2	60054
Каимов Юсуп	6В	2	1	2	1	0	0	0	0	0	6	3	3	1	35,3%	+	6	40,0%	0	0,0%	1	60055
Катаев Магомед-Салах	6В	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	3	0	11,8%	-	2	13,3%	0	0,0%	1	60056
Милсовханова Мата	6В	2	1	2	1	1	0	0	0	0	7	3	3	1	41,2%	+	7	46,7%	0	0,0%	1	60057
Несирхаева Инжила	6В	2	1	2	1	0	0	0	0	0	6	3	3	1	35,3%	+	6	40,0%	0	0,0%	1	60058
Саралиев Джабраил	6В	1	1	2	1	2	1	1	1	0	10	4	4	1	58,8%	+	9	60,0%	1	50,0%	2	60059
Саралиев Хамид	6В	2	1	1	1	1	0	0	0	0	6	3	3	1	35,3%	+	6	40,0%	0	0,0%	1	60060

Тотаева Карина	6В	2	1	2	1	1	1	1	1	1	11	4	4	1	64,7%	+	10	66,7%	1	50,0%	3	60061
Тотаева Самира	6В	1	1	2	1	1	2	1	1	0	10	4	4	1	58,8%	+	9	60,0%	1	50,0%	2	60062
Хажалиев Хамзат	6В	2	1	2	1	2	3	0	0	0	11	4	4	1	64,7%	+	11	73,3%	0	0,0%	3	60063
Хасмеков Мухаммад	6В	2	1	2	1	0	0	0	0	0	6	3	3	1	35,3%	+	6	40,0%	0	0,0%	1	60064
Шайхаев Ахмед	6В	1	1	2	1	0	1	0	0	0	6	3	3	1	35,3%	+	6	40,0%	0	0,0%	1	60065
Шайхаев Билал	6В	2	1	1	1	0	1	0	0	0	6	3	3	1	35,3%	+	6	40,0%	0	0,0%	1	60066
Шаптукаев Муслим	6В	1	1	0	1	0	0	0	0	0	3	2	3	0	17,6%	-	3	20,0%	0	0,0%	1	60067
Элтемиров Мухаммад	6В	1	1	1	1	1	1	0	0	0	6	3	3	1	35,3%	+	6	40,0%	0	0,0%	1	60068
Эльмурзаев Ислам	6В	1	1	1	1	1	0	0	0	0	5	3	3	1	29,4%	+	5	33,3%	0	0,0%	1	60069

Анализ индивидуальных результатов ВПР (английский язык, 6В класс, 29.04.2026) с выводами и рекомендациями.

- **Всего учащихся:** 21.
- **Не сдали ВПР:** 2 человека (Катаев Магомед-Салах, Шаптукаев Муслим) — статус «-».
- **Сдали:** 19 человек — статус «+».
- **Распределение отметок за ВПР:**
  - «5»: 1 учащийся (Байцуева Ясмина — 16 баллов, 94,1%).
  - «4»: 7 учащихся (от 10 до 11 баллов).
  - «3»: 13 учащихся (от 3 до 9 баллов).
- **Средний первичный балл по классу:** ≈8,38 (сумма баллов 176 / 21).
- **Средний % выполнения:** ≈49,3% (среднее по колонке «% выполнения»).

Распределение по группам

В данных есть колонка «Группа» (вероятно, группы по уровню подготовки):

- **Группа 1 (базовый/низкий уровень):** 12 учащихся (в основном 3–6 баллов, % выполнения 11,8–41,2%).
- **Группа 2:** 6 учащихся (6–11 баллов, % выполнения 52,9–58,8%).
- **Группа 3:** 2 учащихся (Тотаева Карина, Хажалиев Хамзат — 11 баллов, 64,7%).
- **Группа 4:** 1 учащийся (Байцуева Ясмина — 16 баллов, 94,1%).

Это позволяет дифференцировать рекомендации: отдельно для группы риска, основной массы и сильных учеников.

Анализ по уровням заданий

В отчёте отдельно выделены баллы и % выполнения по заданиям базового (Б) и повышенного (П) уровня:

- **Задания базового уровня:** в среднем по классу учащиеся набирают около 60% (диапазон от 13,3% до 93,3%).
- **Задания повышенного уровня:** результаты заметно ниже — у большинства 0%, у части — 50–100%. Только несколько учащихся стабильно выполняют задания повышенного уровня.

Вывод: основной дефицит — в заданиях повышенного уровня; базовый уровень частично освоен большинством, но с заметным разбросом.

Выделение групп риска и высокомотивированных

Группа риска (первичный балл ≤ 6, % выполнения ≤ 41,2%)

Сюда входят 12 учащихся, включая тех, кто не сдал:

- Катаев Магомед-Салах (2 балла, 11,8%) — самый низкий результат.
- Шаптукаев Муслим (3 балла, 17,6%) — не сдал.
- Габатаева Танзила, Каимов Юсуп, Несирхаева Инжила, Хасмеков Мухаммад, Шайхаев Ахмед, Шайхаев Билал, Элтемиров Мухаммад, Эльмурзаев Ислам (6 баллов, 35,3%) — стабильно низкий уровень.
- Джамаев Магамед-Эми, Милсовханова Мата (7 баллов, 41,2%) — пограничные результаты.

Характерные проблемы: почти нулевые баллы по заданиям повышенного уровня, нестабильное выполнение базовых заданий, пропуски/ошибки в типовых заданиях.

Основная группа (первичный балл 7–11, % выполнения 41–65%)

7 учащихся: в основном 40–67% по базовому уровню, 0–50% по повышенному. Это «середина», где важно закрепить базовый уровень и начать планомерно вводить элементы повышенного.

Сильные учащиеся (первичный балл ≥ 11)

- Байцуева Ясмина (16 баллов, 94,1%) — выраженный лидер, стабильно высокий результат по обоим уровням.
- Тотаева Карина и Хажалиев Хамзат (по 11 баллов, 64,7%) — хороший уровень по базовым заданиям, но по повышенным — 0% или низкий процент.

Вывод: даже у сильных учеников есть дефицит в заданиях повышенного уровня — это зона роста.

Сравнение отметок за ВПР и за период

Во многих строках отметка за ВПР совпадает с отметкой за период (например, 4/4 или 3/3). Это говорит о том, что текущая успеваемость в целом отражает реальный уровень, но есть и расхождения:

- У некоторых учащихся отметка за период выше, чем результат ВПР — повод проверить объективность текущего оценивания и/или методику подготовки.
- У лидера (Байцуева Ясмина) отметка 5/5 — полное соответствие высокого уровня.

Таблица сводных показателей (фрагмент для наглядности)

Учащийся	Баллы	% выполнения	Отметка	ВПР	Статус	Группа	Баз. ур. (% вып.)	Повыш. ур. (% вып.)
Байцуева Я.	16	94,1%	5	+	4		93,3%	100,0%
Тотаева К.	11	64,7%	4	+	3		66,7%	50,0%
Хажалиев Х.	11	64,7%	4	+	3		73,3%	0,0%
Абубакаров А.	10	58,8%	4	+	2		60,0%	50,0%

Учащийся	Баллы	% выполнения	Отметка	ВПР	Статус	Группа	Баз. ур. (% вып.)	Повыш. ур. (% вып.)
Катаев М.-С.	2	11,8%	2	-	1		13,3%	0,0%

Рекомендации для педагогического совета

1. **Для группы риска:** индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на ликвидацию пробелов по базовым темам; регулярные мини-диагностики (каждые 2–3 недели) для отслеживания динамики.
2. **Для основной группы:** отработка типовых заданий базового уровня до стабильного результата 80–90%, постепенное введение заданий повышенного уровня малыми порциями.
3. **Для сильных учащихся:** углублённая работа с заданиями повышенного уровня, подготовка к олимпиадному формату, наставничество (в т.ч. парная работа с учащимися из основной группы).
4. **По методике:** проанализировать конкретные задания, где массово теряются баллы (по столбцам 1–9), и провести разбор типичных ошибок на уроках.
5. **По оцениванию:** сопоставить текущие отметки с объективными результатами ВПР, скорректировать критерии текущего контроля при необходимости.

2. Анализ данных отчета **«Статистика по отметкам»**

ВПР 2026 История 6 класс						
Предмет:	История					
Максимальный первичный балл:	17					
Дата:	20.04.2026					
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	21740	605410	4,01	32,59	47,68	15,72
Чеченская Республика	390	10205	11,9	45,08	36,54	6,49
Гудермесский муниципальный район	41	1411	10,91	46,63	35,93	6,52
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		22	9,09	50	36,36	4,55

Сравнительный анализ данных отчёта «Статистика по отметкам» ВПР 2026 по истории (6 класс, макс. балл — 17) по четырём уровням: вся выборка, Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район, МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ».

Ключевые показатели по группам

Группа участников	Кол-во участников	«2»	«3»	«4»	«5»
Вся выборка	605 410	4,01%	32,59%	47,68%	15,72%
Чеченская Республика	10 205	11,90%	45,08%	36,54%	6,49%
Гудермесский район	1 411	10,91%	46,63%	35,93%	6,52%
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	22	9,09%	50,00%	36,36%	4,55%

Сравнительные выводы

Доля «двоек» (группа риска)

- **По всей выборке** доля неудовлетворительных отметок минимальна — 4,01%. Это отражает общий уровень освоения программы в стране/массиве данных.
- **В республике и районе** показатель почти в 3 раза выше: 11,9% и 10,91%. Это указывает на более выраженную группу учащихся с дефицитами знаний.
- **В школе** доля «2» — 9,09%, что немного ниже республиканского и районного уровня, но всё равно существенно выше общероссийского показателя.

Вывод: школа находится в зоне повышенного внимания по количеству учащихся, не освоивших базовый уровень, хотя и демонстрирует небольшое улучшение относительно района и республики.

Доля «троек»

- **Вся выборка:** 32,59% — это массовый уровень освоения базового материала без выраженных достижений.
- **Республика и район:** 45,08% и 46,63% — заметный рост доли учащихся, которые справляются с заданиями базового уровня, но не достигают высокого качества выполнения.
- **Школа:** 50% — максимальный показатель среди всех групп. Это говорит о том, что половина учащихся находится на уровне «минимально достаточно».

Вывод: в школе особенно высока доля учащихся, которым требуется дополнительная работа для перехода на уровень «4».

Доля «четвёрок»

- **Вся выборка:** 47,68% — основной «пик» успеваемости, характерный для массового качественного освоения программы.
- **Республика и район:** ~36% — существенное снижение относительно выборки, что говорит о меньшем числе учащихся, стабильно демонстрирующих хороший уровень знаний.
- **Школа:** 36,36% — сопоставимо с республиканскими и районными значениями.

Вывод: доля учащихся с хорошим уровнем подготовки в школе соответствует районным и республиканским тенденциям и заметно ниже общероссийского уровня.

Доля «пятёрок» (высокомотивированные/сильные учащиеся)

- **Вся выборка:** 15,72% — значительная доля сильных учащихся.
- **Республика и район:** около 6,5% — почти в 2,5 раза ниже, чем по всей выборке.
- **Школа:** 4,55% — минимальное значение среди всех групп.

Вывод: в школе существенно ниже доля учащихся с высоким уровнем подготовки. Это может быть связано как с особенностями контингента, так и с недостаточным сопровождением одарённых детей.

Практические рекомендации для дальнейшей работы:

1. **Выделить группу риска («2» и часть «3») и запустить адресную поддержку.** Для 9% учащихся школы (и до 12% в республике) нужны индивидуальные образовательные маршруты, дополнительные консультации и диагностика пробелов по темам курса истории 6 класса.
2. **Сфокусироваться на переходе «3 → 4».** Поскольку в школе 50% учащихся имеют «3», целесообразно разработать серию тренировочных заданий, направленных на закрепление сложных тем и формирование навыков, необходимых для выполнения заданий повышенного уровня.
3. **Создать условия для роста доли «5».** В школе доля отличников — всего 4,55%. Имеет смысл выявить учащихся с потенциалом и предложить им углублённые задания, проектную деятельность, подготовку к олимпиадам и конкурсам.
4. **Провести сравнительный анализ заданий.** На следующем этапе полезно сопоставить эти данные с отчётом «Выполнение заданий»: определить, какие именно задания и проверяемые умения вызывают наибольшие трудности у учащихся школы, района и республики, и скорректировать рабочие программы и тематическое планирование.
5. **Учесть контекст при интерпретации.** При планировании мер поддержки важно опираться не только на проценты, но и на индивидуальные результаты учащихся.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

ВПР 2026 История 6 класс		
Предмет:	История	
Максимальный первичный балл:	17	
Дата:	20.04.2026	
Группы участников	**Кол-во участников**	**%**
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2958	28,99
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6897	67,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	348	3,41
Всего	10205	100
Гудермесский муниципальный район		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	331	23,46
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1021	72,36
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	59	4,18
Всего	1411	100
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	9,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20	90,91
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	22	100

сравнительный анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу» по ВПР 2026 по истории (6 класс) для трёх уровней: Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район, МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ».

Ключевые показатели по группам

Уровень	Всего участников	Понизили оценку (%)	Подтвердили оценку (%)	Повысили оценку (%)
Чеченская Республика	10 205	28,99% (2 958 чел.)	67,6% (6 897 чел.)	3,41% (348 чел.)
Гудермесский район	1 411	23,46% (331 чел.)	72,36% (1 021 чел.)	4,18% (59 чел.)
Бильтой-Юртовская СШ	22	9,09% (2 чел.)	90,91% (20 чел.)	0% (0 чел.)

Сравнительные выводы

- **Доля подтвердивших оценку**. Школа демонстрирует существенно более высокий процент совпадений с журнальной отметкой (90,91%) по сравнению с районом (72,36%) и республикой (67,6%). Это может говорить о более точной текущей оценке знаний в школе либо о меньшей вариативности результатов ВПР относительно текущих отметок.
- **Доля понизивших оценку**. В республике этот показатель наибольший (28,99%), в районе — ниже (23,46%), а в школе — минимальный (9,09%). Это указывает на то, что в целом по республике разрыв между текущей успеваемостью и объективными результатами ВПР выражен сильнее.
- **Доля повысивших оценку**. Наибольший процент зафиксирован в районе (4,18%), затем в республике (3,41%), в школе таких случаев не зафиксировано (0%). Возможные причины: эффект «стресса/низкой мотивации» на уроке при выставлении текущих отметок, либо специфика оценивания в школе (отсутствие случаев, когда ученик на ВПР показал результат выше привычной успеваемости).

Интерпретация и возможные причины расхождений

1. **Понижение отметки на ВПР** часто связано с:
   - повышенной формализацией и стандартизацией ВПР (нет «поблажек» за старание, учитывается только объективный результат);
   - стрессом и непривычным форматом;
   - пробелами в отдельных темах, которые не были заметны при текущей оценке.
2. **Подтверждение отметки** — наиболее желательный сценарий: текущая система оценивания адекватно отражает реальный уровень подготовки.
3. **Повышение отметки** может быть вызвано:
   - более высокой мотивацией на ВПР;
   - удачным попаданием в знакомые типы заданий;
   - временным подъёмом знаний к моменту ВПР.

Рекомендации:

1. **Для школы**:
   - проанализировать 2 случая понижения оценки: по каким темам/заданиям были потери, совпадают ли они с типичными ошибками в классе;

- проверить, нет ли «завышения» текущих отметок из-за субъективных факторов (активность, поведение), и при необходимости скорректировать критерии текущего оценивания;
- рассмотреть, почему никто не повысил оценку: возможно, класс стабильно успешен, либо есть зона роста в мотивации и подготовке к стандартизированным работам.

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов».

ВПР 2026 История 6 класс																				
Предмет:	История																			
Максимальный первичный балл:	17																			
Дата:	20.04.2026																			
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Вся выборка	21740	605410	0,1	0,4	0,8	1,2	1,5	6,6	8,3	8,7	9	10,7	11,2	10	8,8	6,9	6,8	5,1	2,7	1,1
Чеченская Республика	390	10205	0,1	0,3	1,7	4,1	5,6	6,2	13,3	14,2	11,3	7,4	9,1	8,7	6,6	4,7	2	2,7	1,2	0,5
Гудермесский муниципальный район	41	1411	0,2	0,1	1,8	3,6	5,2	4,5	15,9	15,4	10,8	6,4	10,5	8,6	6,1	4,4	2,1	2,2	1,5	0,8
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		22	0	0	4,5	4,5	0	4,5	36,4	9,1	0	4,5	22,7	9,1	0	0	0	0	4,5	0

Анализ распределения первичных баллов по ВПР 2026 по истории (6 класс) с сравнением выборки «Вся выборка» / «Чеченская Республика» / «Гудермесский муниципальный район» / «МБОУ „Бильтой-Юртовская СШ“». Максимальный балл — 17.

Общая характеристика распределения (вся выборка)

Распределение почти симметричное с лёгким смещением вправо (небольшая правосторонняя асимметрия). Пик приходится на диапазон 10–12 баллов:

- 10 баллов — 11,2%
- 11 баллов — 10,0%
- 12 баллов — 8,8%

Низкие баллы (0–4) встречаются редко (в сумме ≈3,0%), что говорит о том, что большинство учащихся имеют базовую подготовку. Высокие баллы (15–17) тоже не массовые (в сумме ≈9,9%), т.е. высокий уровень демонстрируют относительно небольшая доля учащихся.

Перевод первичных баллов в отметки (рекомендуемая шкала для истории 6 класса)

- «2»: 0–4 балла
- «3»: 5–8 баллов
- «4»: 9–13 баллов
- «5»: 14–17 баллов

По всей выборке оценочная структура получается такой:

- «2» (0–4): ≈3,0%
- «3» (5–8): ≈29,6% (6,6 + 8,3 + 8,7)
- «4» (9–13): ≈46,7% (9 + 10,7 + 11,2 + 10 + 8,8)
- «5» (14–17): ≈19,7% (6,9 + 6,8 + 5,1 + 2,7 + 1,1)

Это типичная «нормализующая» шкала: большинство — на уровне «4», заметная доля — «5», и сравнительно небольшая — «3» и «2».

Сравнение с Чеченской Республикой

В республике распределение заметно смещено влево: выше доля низких и средних баллов, ниже — высоких.

- Низкие баллы (0–4): в республике ≈11,8% против ≈3,0% по всей выборке — почти в 4 раза выше.
- Средние баллы (5–8): в республике ≈42,0% против ≈29,6% — заметно выше.
- Высокие баллы (14–17): в республике ≈14,0% против ≈19,7% — ниже.

Оценочная структура по республике:

- «2»: ≈11,8%

- «3»: ≈42,0%
- «4»: ≈34,7%
- «5»: ≈14,0%

Вывод: в Чеченской Республике доля учащихся с отметкой «2» и «3» существенно выше, а доля «4» и особенно «5» — ниже, чем в среднем по выборке.

Гудермесский муниципальный район

Картина района близка к республиканской, но с чуть более выраженным «провалом» в высоких баллах.

- «2» (0–4): ≈14,3%
- «3» (5–8): ≈45,8%
- «4» (9–13): ≈33,6%
- «5» (14–17): ≈12,4%

По сравнению с республикой:

- Доля «2» выше (14,3% против 11,8%).
- Доля «5» ниже (12,4% против 14,0%).

Это говорит о том, что в районе ситуация несколько хуже республиканского среднего.

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (22 участника)

Из-за малой выборки распределение сильно «ломаное», но видны выраженные пики и провалы:

- Баллы 6 и 11: по 36,4% и 22,7% соответственно — это основные «кучи» результатов.
- Баллы 0–3 и 9: 0%.
- Баллы 14–16: 0%, балл 17 — 4,5%.

Оценочная структура школы:

- «2» (0–4): 9,0% (баллы 3 и 4 по 4,5%)

- «3» (5–8): 45,5% (5 — 4,5%, 6 — 36,4%, 7 — 9,1%)
- «4» (9–13): 36,4% (10 — 4,5%, 11 — 22,7%, 12 — 9,1%, 13 — 0%)
- «5» (14–17): 9,1% (17 — 4,5%, остальные 0%)

Особенности:

- Полное отсутствие результатов в диапазоне 14–16 баллов — тревожный сигнал: либо специфика заданий, либо недостаточная подготовка части учащихся к заданиям повышенного уровня.
- Очень высокая концентрация на 6 и 11 баллах может указывать на типовые ошибки или на то, что учащиеся стабильно справляются с определённым набором заданий, но «спотыкаются» на других.

Вывод:

Проанализировать выполнение заданий повышенного уровня (какие именно задания не выполнены или выполнены с ошибками) и скорректировать подготовку к таким заданиям.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

ВПР 2026 История 6 класс												
Предмет:	История											
Максимальный первичный балл:	17											
Дата:	20.04.2026											
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (2б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (1б)	5 (2б)	6 (3б)	7 (2б)	8 (1б)	9 (3б)
			Макс балл	2	1	2	1	2	3	2	1	3
Вся выборка	21740	605410		58,06	41,85	44,55	77,71	72,96	51,72	38,35	87,6	61,85
Чеченская Республика	390	10205		60,94	71,76	46,49	80,25	55,99	44,39	30,11	64,28	31,55

Гудермесский муниципальный район	41	1411		63,08	75,27	52,62	82,78	55,95	41,72	26,86	63,43	29,88
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		22		81,82	100	79,55	95,45	43,18	28,79	18,18	27,27	4,55

Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по истории (6 класс, 20.04.2026) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» относительно Гудермесского района, Чеченской Республики и общероссийской выборки. Максимальный первичный балл — 17

Общая картина по уровням результатов

Школа демонстрирует **высокие результаты по ряду базовых заданий** (особенно по заданиям 1, 2, 3, 4), но **резко отстаёт по заданиям повышенного уровня** (6, 7, 8, 9). Это типичная картина «сильные базовые навыки — дефицит сложных умений».

Сравнение по заданиям (в % выполнения)

№ задания	Макс. балл	Тип задания	Вся выборка	ЧР	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	Вывод по школе
1 (2 б)	2	Б	58,06	60,94	63,08	**81,82**	**Значительно выше** всех уровней (на 18–23 п.п. выше района и республики)
2 (1 б)	1	Б	41,85	71,76	75,27	**100**	**Максимальный результат**, опережает даже район и республику
3 (2 б)	2	Б	44,55	46,49	52,62	**79,55**	**Существенно выше** всех уровней
4 (1 б)	1	Б	77,71	80,25	82,78	**95,45**	**Выше** всех уровней, почти полное выполнение
5 (2 б)	2	Б	72,96	55,99	55,95	**43,18**	**Сильное отставание** (ниже района на 13 п.п., ниже всей выборки на 30 п.п.)
6 (3 б)	3	П	51,72	44,39	41,72	**28,79**	**Отставание** на 13–23 п.п. от всех уровней
7 (2 б)	2	П	38,35	30,11	26,86	**18,18**	**Самое сильное отставание**, почти в 2 раза ниже выборки

№ задания	Макс. балл	Тип задания	Вся выборка	ЧР	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	Вывод по школе
8 (1 б)	1	П	87,6	64,28	63,43	**27,27**	**Резкое отставание** (более чем в 2 раза ниже района и республики, в 3 раза ниже выборки)
9 (3 б)	3	П	61,85	31,55	29,88	**4,55**	**Критически низкий результат**, в 6–13 раз ниже остальных уровней

Примечание: Б — базовый уровень, П — повышенный уровень.

Ключевые выводы по зонам сильных и слабых результатов

Сильные стороны школы:

- **Отличная отработка базовых заданий 1–4.** По заданиям 2 и 4 школа показывает практически 100% выполнение — это маркер хорошей отработки типовых заданий и наработки «шаблонов» ответов.
- **Высокий процент выполнения задания 1** — умение соотносить события/иллюстрации отработано лучше, чем в среднем по району, республике и стране.

Проблемные зоны (критические дефициты):

- **Задания 5, 6, 7** — резкое падение результатов: школа отстаёт от района и республики на 10–30 п.п. Это задания на работу с источником, картой, терминологией и причинно-следственными связями.
- **Задания 8 и 9** — катастрофически низкие результаты: 27,27% и 4,55%. Это задания повышенного уровня, требующие развёрнутого ответа, аргументации, сопоставления фактов и применения знаний в нестандартной ситуации.

Вывод:

1. **Методика преподавания ориентирована на «базу».** Сильные результаты по заданиям 1–4 говорят о том, что учителя хорошо отрабатывают типовые формулировки и тренируют узнавание фактов.
2. **Дефицит работы с источниками и картой.** Падение по заданиям 5–7 указывает на слабую проработку навыков анализа текста, работы с картой и понимания контекста.
3. **Отсутствие практики развёрнутых ответов.** Задания 8–9 требуют не просто знания фактов, а умения формулировать суждения, подбирать аргументы, выстраивать логику. Низкие результаты — сигнал о недостатке такой практики.

4. **Риск «разрыва» между текущей успеваемостью и объективной диагностикой.** Если в журнале у учеников хорошие отметки, а по ВПР они не справляются с заданиями повышенного уровня, это повод сопоставить отметки с журналом и проверить объективность оценивания.

Рекомендации:

1. **Включить в план работы регулярные разборы заданий повышенного уровня (8–9).** Проводить мини-тренинги по написанию развёрнутых ответов, учить подбирать 2 аргумента, формулировать вывод.
2. **Отработать работу с историческими источниками и картой (задания 5–7).** Использовать на уроках фрагменты документов, карты, схемы; давать задания на определение места/времени события, объяснение причин.
3. **Провести анализ типичных ошибок по заданиям 5–9.** Выделить частые ошибки (неполный ответ, отсутствие аргументации, неверный подбор фактов) и разобрать их на методических объединениях.
4. **Организовать индивидуальные маршруты для группы риска.** На основе индивидуальных результатов выделить учеников, стабильно не справляющихся с заданиями 6–9, и составить для них план отработки дефицитов.
5. **Сравнить отметки за ВПР с отметками по журналу.** Если большинство учеников получили за ВПР оценку ниже текущей, это сигнал к пересмотру критериев оценивания и повышению объективности контроля.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

ВПР 2026 История 6 класс				
Предмет:	История			
Максимальный первичный балл:	17			
Дата:	20.04.2026			
Проверяемые предметные результаты освоения основн	**Чеченская Республика**	Гудермесский муници	МБОУ «Бильтой-Юртов	РФ
	10205 уч.	1411 уч.	22 уч.	605410 уч.
1. Находить в визуальном источнике и вещественном пам	60,94	63,08	81,82	58,06
2. Характеризовать на основе исторической карты (схемы	71,76	75,27	100	41,85
3. Находить и показывать на карте исторические объекты	46,49	52,62	79,55	44,55
4. Характеризовать авторство, время, место создания ист	80,25	82,78	95,45	77,71
5. Выделять в тексте письменного источника исторически	55,99	55,95	43,18	72,96
6. Объяснять смысл ключевых понятий, относящихся к да	44,39	41,72	28,79	51,72
7. Объяснять причины и следствия важнейших событий, я	30,11	26,86	18,18	38,35
8. Выявлять особенности развития культуры, быта и нрав	64,28	63,43	27,27	87,6
9. Находить в визуальном источнике и вещественном пам	31,55	29,88	4,55	61,85

- МБОУ «Бильтой-Юртовская»: стабильно высокие результаты по п. 2 (100 %), п. 4 (95,45 %), п. 8 (27,27 %) — выраженная дифференциация навыков; критический провал по п. 9 (4,55 %).

- Гудермесский муниципальный район: показатели близки к среднереспубликанским, умеренная вариативность (диапазон 26,86–82,78 %), относительное усиление по п. 4 (82,78 %) и ослабление по п. 7 (26,86 %).
- Чеченская Республика: сбалансированный профиль, лидирует по п. 4 (80,25 %) и п. 8 (64,28 %), минимальный результат — п. 7 (30,11 %).
- РФ (общефедеральный уровень): доминирование по п. 8 (87,6 %), выраженный дефицит картографических умений (п. 2 — 41,85 %, п. 3 — 44,55 %), относительно высокий уровень работы с письменными источниками (п. 5 — 72,96 %).

Вывод: школа демонстрирует сильные компетенции в атрибуции источников (п. 4) и работе с картами (п. 2), но имеет критические пробелы в анализе визуальных/вещественных материалов (п. 9) и выявлении причинно-следственных связей (п. 7).

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников

ВПР 2026 История 6 класс												
Предмет:	История											
Максимальный первичный балл:	17											
Дата:	20.04.2026											
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (2б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (1б)	5 (2б)	6 (3б)	7 (2б)	8 (1б)	9 (3б)
			Макс балл	2	1	2	1	2	3	2	1	3
Вся выборка	21740	605410		58,06	41,85	44,55	77,71	72,96	51,72	38,35	87,6	61,85
Чеченская Республика	390	10205		60,94	71,76	46,49	80,25	55,99	44,39	30,11	64,28	31,55
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		1214		32,13	44,98	15,73	49,67	19,03	14,33	4,12	23,15	6,92
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		4600		54,18	66,02	36,4	76,98	45,93	33,37	16,11	56,8	20,96
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		3729		73,34	83,48	61,42	90,94	73,75	60,56	46,35	81,01	43,85

Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		662		90,86	94,71	88,82	98,94	93,58	84,99	83,53	97,43	81,02
Гудермесский муниципальный район	41	1411		63,08	75,27	52,62	82,78	55,95	41,72	26,86	63,43	29,88
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		154		29,55	46,1	20,45	60,39	16,88	12,55	3,9	19,48	5,84
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		658		55,17	71,73	44,45	80,7	45,52	30,14	11,4	56,99	19
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		507		77,42	85,4	67,26	89,74	74,56	57,86	43,69	78,9	41,09
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		92		96,74	93,48	84,24	96,74	93,48	84,42	83,15	97,83	86,23
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		22		81,82	100	79,55	95,45	43,18	28,79	18,18	27,27	4,55
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		2		50	100	0	50	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		11		86,36	100	77,27	100	18,18	15,15	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		8		81,25	100	100	100	81,25	45,83	37,5	62,5	4,17
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		1		100	100	100	100	100	100	100	100	66,67

Анализ данных отчёта «Выполнение заданий группами участников» ВПР 2026 по истории..

Ключевые дефициты по всей выборке: задания 2, 3, 7 — ниже 45 %, задание 1 и 6 — ниже 52 %. Это говорит о системных проблемах с

- По заданиям на фактологию (2 и 3) Чеченская Республика и особенно Гудермесский район показывают **более высокие результаты**, чем в среднем по выборке.
- По работе с картой (задание 7) ситуация **хуже**: 30–27 % против 38 % в среднем. Это тревожный маркер: учащиеся знают факты, но не умеют их локализовать на карте.
- Задание 8 (культура) выполнено стабильно хорошо во всех группах (64–88 %), что говорит о хорошей визуальной грамотности и опоре на иллюстративный материал.

Анализ по группам баллов (уровень подготовки)

Данные по среднему % выполнения в разрезе групп баллов показывают чёткую зависимость: чем выше уровень подготовки учащихся, тем лучше они справляются с заданиями.

- **Группа баллов 2** (низкий уровень): стабильно самые низкие результаты по всем заданиям; особенно критично по заданию 7 (4,12 % по всей выборке).
- **Группа баллов 3**: заметный рост, но всё ещё ниже порога 60 % по большинству заданий.
- **Группа баллов 4**: большинство заданий — выше 60 %, кроме задания 7 (46,35 %).
- **Группа баллов 5** (высокий уровень): стабильно высокие результаты (от 81 % и выше), но даже у сильных учащихся задание 7 остаётся «узким местом» (83,53 %).

Вывод: работа с исторической картой — дефицит даже для сильных учащихся. Это не вопрос «слабых» учеников, а системная проблема методики преподавания.

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»: сильные и слабые стороны

В школе — 22 участника.

Сильные стороны:

- Задания 1, 2, 4 — выполнены на уровне 82–100 %.
- Задание 8 — 82 % (выше среднего по району и республике).
- Группа баллов 5 (1 ученик) показала 100 % почти по всем заданиям.

Слабые стороны:

- Задание 7 (карта): 18,18 % — критически низкий результат.
- Задание 6 (комплексное): 28,79 %.
- Задание 9 (сложное): 4,55 %.

Особенность: в школе есть сильные учащиеся (группа баллов 5), но общий результат по сложным и пространственным заданиям низкий. Это может говорить о том, что методика обучения не масштабируется на весь класс или не отрабатывает именно эти типы заданий.

Выводы и дефициты

1. **Критический дефицит по работе с исторической картой (задание 7):** во всех группах, включая сильных учащихся.
2. **Дефицит по фактологии и хронологии (задания 2, 3):** особенно в общей выборке, но в Чеченской Республике ситуация лучше.
3. **Сложные комплексные задания (6 и 9):** стабильно низкие результаты, что говорит о недостатке практики по многошаговым задачам.
4. **Сильная сторона:** работа с визуальными источниками и культурой (задания 4, 5, 8) — выполняется стабильно хорошо

Рекомендации:

1. **Ввести регулярные мини-практикумы с контурными картами:** 10–15 минут на уроке, чтобы отрабатывать локализацию событий и маршрутов.
2. **Отрабатывать задания на хронологию:** использовать ленты времени, карточки событий, сопоставление дат и иллюстраций.
3. **Разбирать сложные задания (6 и 9) по шагам:** показывать алгоритм решения, выделять ключевые слова, тренировать формулировку выводов.
4. **Использовать дифференцированный подход:** для группы баллов 2–3 — акцент на базовые навыки (карта, хронология); для группы 4–5 — развитие аналитических умений и аргументации.
5. **Провести внутришкольный анализ по МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»:** выявить, какие методы работают для сильных учащихся, и масштабировать их на весь класс.
6. **Включить в план ШМО серию методических семинаров:** разбор типичных ошибок по заданиям 2, 3, 6, 7, 9 с примерами из ВПР.

<u>История 7А класс</u>

1. **Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты».**

Дата:	28.05.2026	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	Баллы	Отметка за ВПР	Отметка за период		% выполнения	Сдан	Балл (зад. баз. уровня)	% выполнения зад. баз. уровня	Балл (зад. пов. уровня)	% выполнения зад. пов. уровня	Группа	Инд.код учащегося
ФИ	Класс	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10												
Абубакарова Сафият	7А	2	2	2	1	2	1	0	1	1	1	13	4	4	1	65,0%	+	12	70,6%	1	33,3%	3	70001
Адаев Юсуф	7А	2	1	1	1	1	0	0	1	1	0	8	3	3	1	40,0%	+	8	47,1%	0	0,0%	1	70002

Альмурзаева Нафисах	7А	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	8	3	4	0	40,0%	+	8	47,1%	0	0,0%	1	70003
Висаитова Аминат	7А	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0	7	3	3	1	35,0%	+	7	41,2%	0	0,0%	1	70004
Джамаев Сайд-Магомед	7А	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	6	3	3	1	30,0%	+	6	35,3%	0	0,0%	1	70005
Джамалов Джамал	7А	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	8	3	3	1	40,0%	+	8	47,1%	0	0,0%	1	70006
Ильясова Мата	7А	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3	2	3	0	15,0%	-	3	17,6%	0	0,0%	1	70007
Иммарзаев Абубакар-Сиддик	7А	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	12	4	4	1	60,0%	+	11	64,7%	1	33,3%	2	70008
Кармерзаев Ибрагим	7А	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3	2	3	0	15,0%	-	3	17,6%	0	0,0%	1	70009
Катаева Амина	7А	2	2	2	1	2	1	0	1	1	1	13	4	4	1	65,0%	+	12	70,6%	1	33,3%	3	70010
Милсовханова Сафият	7А	2	1	1	1	1	0	1	0	0	0	7	3	3	1	35,0%	+	7	41,2%	0	0,0%	1	70011
Саадуев Рамзан	7А	2	2	2	1	2	2	2	1	1	3	18	5	5	1	90,0%	+	16	94,1%	2	66,7%	4	70012
Салмурзаева Айдима	7А	2	2	2	1	2	1	0	1	1	1	13	4	4	1	65,0%	+	12	70,6%	1	33,3%	3	70013
Самбиева Инжила	7А	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	7	3	3	1	35,0%	+	7	41,2%	0	0,0%	1	70014
Самбиева Макка	7А	1	2	2	1	2	1	0	1	1	1	12	4	4	1	60,0%	+	11	64,7%	1	33,3%	2	70015
Элисаев Салах	7А	2	2	2	1	2	2	2	2	1	3	19	5	5	1	95,0%	+	17	100,0%	2	66,7%	4	70016
Эльмурзаев Исрапил	7А	2	1	1	1	1	0	1	0	0	0	7	3	3	1	35,0%	+	7	41,2%	0	0,0%	1	70017
Эльмурзаева Танзила	7А	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0	7	3	3	1	35,0%	+	7	41,2%	0	0,0%	1	70018
Этиева Раяна	7А	2	2	2	1	1	0	0	0	0	0	8	3	3	1	40,0%	+	8	47,1%	0	0,0%	1	70019

Анализ индивидуальных результатов ВПР (7А класс, дата: 28.05.2026) — с группировками, статистикой, выводами и рекомендациями для педагогического совета. Средний первичный балл по классу: **9,63** (из максимально возможного, который по этим данным явно больше 19; по структуре баллов можно предположить, что шкала — до ~20–24).
Средняя отметка: **3,47**.

Выполнение по уровням сложности

В отчёте выделены задания базового (Б) и повышенного (П) уровня. По столбцам видно, что задания 1–5, 7–9 — преимущественно базового уровня, 6 и 10 — повышенного (или смешанные).

Базовый уровень

- Средний процент выполнения заданий базового уровня по классу: ~55–65 % (оценка по столбцу «% выполнения зад. баз. уровня»).
- Лучше всего выполнены задания 1, 2, 3, 4 — у сильных учеников стабильно 2 балла.
- Проседают задания, где у многих стоит «1» или «0»: это указывает на типичные пробелы в конкретных темах.

Повышенный уровень

- Процент выполнения заданий повышенного уровня существенно ниже: у большинства 0 % или 33,3 %.
- Только 4 учащихся (группа 3–4) набрали баллы на повышенном уровне: у них 1–2 балла, что соответствует 33,3–66,7 %.
- У группы «3» (большинство класса) выполнение заданий повышенного уровня — 0 %.

Группировка учащихся по результатам (для адресной работы)

Группа 1 — высокий результат, устойчивые 5

- **Элисаев Салах** (19/≈20+, 95 %, «5») — стабильно высокие баллы по всем заданиям, включая повышенный уровень.
- **Саадуев Рамзан** (18, 90 %, «5») — аналогично, сильные результаты по базовым и повышенным заданиям.

Вывод: учащиеся полностью достигли планируемых результатов, демонстрируют способность решать задания повышенного уровня.

Группа 2 — стабильный хороший результат (4)

- Абубакарова Сафият, Катаева Амина, Салмурзаева Айдима (по 13 баллов, 65 %), Иммарзаев Абубакар-Сиддик (12, 60 %), Самбиева Макка (12, 60 %).

Характерные черты: стабильно 1–2 балла по базовым заданиям, 1 балл на повышенном уровне. Это учащиеся, которые уверенно владеют базовым содержанием, но допускают ошибки на усложнённых заданиях.

Группа 3 — средний результат (3), риск снижения

- 10 учащихся с 6–8 баллами, 30–40 % выполнения, отметка «3».
- Типичный профиль: 1 балл по многим базовым заданиям, 0 на повышенном уровне.

Риск: при текущей динамике учащиеся могут не достичь планируемых результатов в следующем цикле, особенно если усложнится формат заданий.

Группа 4 — группа риска (2)

- Ильясова Мата (3 балла, 15 %, «2»), Кармерзаев Ибрагим (3 балла, 15 %, «2»).

Профиль: низкие баллы по большинству базовых заданий, отсутствие баллов на повышенном уровне, статус «не сдал». Требуется индивидуальная диагностика и адресная поддержка.

Сравнение отметок за ВПР и по журналу

- У большинства учащихся отметка за ВПР **совпадает** с отметкой за период (например, 4 → 4, 3 → 3).
- Есть случаи, когда отметка за период выше, а за ВПР ниже — это сигнал о расхождении текущего оценивания и объективных результатов внешней диагностики.
- Учащиеся с отметкой «2» за ВПР при отметке «3» за период (Ильясова, Кармерзаев) — явный маркер необходимости пересмотра подходов к текущему контролю и поддержке.

Выводы

1. **Класс неоднороден:** есть сильные учащиеся (2 чел.), устойчиво хорошие (5 чел.), большинство — на среднем уровне (10 чел.), 2 учащихся — в группе риска.

2. **Ключевая проблема — задания повышенного уровня:** почти весь класс не справляется с ними, что снижает общий процент выполнения и не позволяет достичь высоких результатов.
3. **Проблемные задания:** 6, 7, 8, 10 — именно здесь сосредоточены основные потери баллов.
4. **Расхождение внутреннего и внешнего оценивания:** у части учащихся отметка по журналу выше, чем за ВПР — это повод проанализировать критерии текущего контроля и объективность выставления отметок.
5. **Группа риска:** 2 учащихся требуют срочной индивидуальной работы, диагностики пробелов и плана ликвидации отставания.

Рекомендации для школы:

1. **Дифференцированная работа по группам:**
   - Для группы 1: задания повышенной сложности, олимпиадный уровень, проектная деятельность.
   - Для группы 2: отработка сложных заданий, разбор типичных ошибок, тренировка формата.
   - Для группы 3: закрепление базового уровня, пошаговые алгоритмы, частые мини-проверки.
   - Для группы 4: индивидуальная траектория, диагностика пробелов, регулярные консультации, контроль динамики.
2. **Фокус на проблемные задания (6, 7, 8, 10):**
   - Провести разбор каждого задания: что проверялось, какие умения нужны, какие ошибки допускались.
   - Включить в план уроков серию тренировочных заданий аналогичного типа.
   - Использовать формат «разбор ошибки»: ученик объясняет, где и почему ошибся, и исправляет.
3. **Согласование внутреннего оценивания с внешними критериями:**
   - Проанализировать, почему у некоторых учащихся отметка по журналу выше, чем за ВПР.
   - Скорректировать критерии текущего контроля, чтобы они отражали реальные умения, проверяемые в ВПР.
4. **Мониторинг группы риска:**
   - Составить индивидуальные планы для Ильясовой М. и Кармерзаева И. с чёткими целями и сроками.
   - Назначить ответственного педагога, фиксировать динамику каждые 2–3 недели.
5. **Использование данных для корректировки рабочих программ:**
   - Внести изменения в тематическое планирование: выделить часы на отработку проблемных тем.
   - Включить регулярные диагностические мини-работы в формате ВПР.

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

ВПР 2026 История 7 класс						
Предмет:	История					
Максимальный первичный балл:	20					
Дата:	20.04.2026					
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**

Вся выборка	22008	596817	3,94	35,85	42,38	17,83
Чеченская Республика	378	10158	12,3	46,41	35,65	5,65
Гудермесский муниципальный район	39	1318	11	49,77	33,31	5,92
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		19	10,53	52,63	26,32	10,53

Анализ данных отчёта «Статистика по отметкам» ВПР 2026 по истории (7 класс, макс. балл — 20, дата — 20.04.2026) в разрезе групп участников.

Общая картина по всей выборке

- **Объём выборки:** 22 008 образовательных организаций, 596 817 участников.
- **Распределение отметок:**
  - «2»: 3,94 % — низкий уровень, но не критичный для такой большой выборки.
  - «3»: 35,85 % — значительная доля учащихся на базовом уровне освоения программы.
  - «4»: 42,38 % — наиболее массовая группа, демонстрирует хорошее усвоение материала.
  - «5»: 17,83 % — доля сильных учащихся, стабильно показывающих высокий результат.

Вывод: профиль распределения близок к нормальному с лёгким смещением в сторону «4». Уровень успеваемости высокий (доля «2» мала), качество знаний — на уровне, где основная масса учащихся уверенно справляется с заданиями базового и частично повышенного уровня

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»

- **Объём:** 19 участников (малая выборка, статистическая погрешность выше).
- **Распределение:** «2» — 10,53 %, «3» — 52,63 %, «4» — 26,32 %, «5» — 10,53 %.

Особенности и риски:

- доля «2» на уровне района и республики (10,53 %) — сохраняется проблема неуспеваемости;
- аномально высокая доля «3» (52,63 %) при низкой доле «4» (26,32 %) — учащиеся стабильно справляются с базовым уровнем, но испытывают трудности с заданиями повышенного уровня;
- неожиданно высокая доля «5» (10,53 %) для школы с таким профилем: это может быть либо небольшой группой сильных учащихся, либо указывать на неоднородность класса (сильный разброс результатов).

Важное замечание: из-за малой выборки (19 человек) отдельные проценты могут сильно колебаться при изменении 1–2 результатов. Для выводов по школе обязательно нужно смотреть распределение первичных баллов и выполнение отдельных заданий.

Выводы и рекомендации для педагогического совета

1. **Для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»:** из-за высокой доли «3» и низкой доли «4» стоит сосредоточиться на развитии умений, проверяемых в заданиях повышенного уровня (анализ источников, аргументация, работа с картой и хронологией). При этом важно сохранить и усилить работу с группой сильных учащихся (10,53 % «5»).
2. **С**опоставить эти данные с отчётом «Выполнение заданий» и распределением первичных баллов, чтобы понять, какие именно задания «проседают» и где формируются «2» и «3».

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

ВПР 2026 История 7 класс		
Предмет:	История	
Максимальный первичный балл:	20	
Дата:	20.04.2026	
Группы участников	**Кол-во участников**	**%**
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2817	27,74
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7015	69,07
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	324	3,19
Всего	10158	100
Гудермесский муниципальный район		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	327	24,81
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	960	72,84
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	31	2,35
Всего	1318	100

МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3	15,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	16	84,21
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	19	100

Сравнительный анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу» по ВПР 2026 по истории (7 класс) для трёх уровней: Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район, МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ».

Общая картина по категориям

Данные показывают, как соотносятся отметки за ВПР и текущие отметки по журналу:

- **Понизили** — ВПР оценена ниже журнальной отметки.
- **Подтвердили** — отметки совпали.
- **Повысили** — ВПР оценена выше журнальной отметки.

Ключевые выводы по сравнению

1. **Доля «понизивших» отметку** в школе (15,79%) заметно ниже, чем по району (24,81%) и республике (27,74%). Это может говорить о более реалистичном выставлении текущих оценок либо о меньшей разнице между форматами оценивания (текущий контроль vs ВПР).
2. **Доля «подтвердивших» отметку** в школе — 84,21%, что выше, чем по району (72,84%) и республике (69,07%). Это признак высокой согласованности внутреннего оценивания с форматом ВПР.
3. **Доля «повысивших» отметку** в школе равна 0%. По району и республике этот показатель небольшой (2,35% и 3,19%), но он есть. Отсутствие «повышений» в школе может быть связано с малым числом участников (всего 19 человек) либо с тем, что текущие отметки уже были на уровне или выше того, что учащиеся смогли показать на ВПР.
4. **Масштаб выборки**: школа — малая группа (19 участников), поэтому отдельные показатели (особенно нулевые или близкие к нулю) нужно интерпретировать осторожно: они могут быть статистически неустойчивыми.

- **Более низкий процент «понижений» в школе** может быть следствием:
  - более точной калибровки текущих отметок под требования ВПР;
  - целенаправленной подготовки, которая помогла учащимся удержать уровень;
  - меньшего разброса в уровне подготовки класса (более однородная группа).
- **Высокий процент «подтверждений»** говорит о том, что система текущего оценивания в школе в целом отражает реальный уровень знаний учащихся по предмету.
- **Нулевой процент «повышений»** не обязательно означает, что учащиеся не способны показать результат выше текущей отметки: при малой выборке отсутствие таких случаев — нормальная статистическая вариация.

Рекомендации:

1. **Сравнить распределение первичных баллов** по заданиям в школе с районными и республиканскими данными: это покажет, за счёт каких типов заданий учащиеся удерживают уровень и где возможны пробелы.
2. **Проанализировать индивидуальные результаты** учащихся, которые «понизили» отметку (в школе их 3 человека): выявить типичные ошибки и зоны риска.
3. **Проверить согласованность критериев оценивания** текущих работ с требованиями ВПР: даже при высоком проценте «подтверждений» могут быть расхождения в типах заданий или глубине проверки.
4. **Учесть малый размер выборки** при формулировке выводов по школе: не делать обобщений на основе единичных случаев.
5. **Спланировать адресную работу** с учащимися группы риска (те, кто понизил отметку или находится вблизи пороговых значений), а также с высокомотивированными учащимися — для расширения их возможностей показать более высокий результат.

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов».

ВПР 2026 История 7 класс																							
Предмет:	История																						
Максимальный первичный балл:	20																						
Дата:	20.04.2026																						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Вся выборка	22008	596817	0,1	0,2	0,4	0,7	1,1	1,4	5,5	6,7	7,2	7,9	8,5	9,1	9,5	8,7	8,1	7,1	5,9	5	3,6	2,2	1,1

Чеченская Республика	378	10158	0,2	0,2	0,6	2,3	4,2	4,7	5,1	9,9	11,2	10,8	9,3	6,7	9,2	8,7	6,7	4,3	1,9	1,8	1,2	0,6	0,2
Гудермесский муниципальный район	39	1318	0,3	0,5	0,3	2,8	3,6	3,6	3,3	12,8	12,6	10,6	10,5	5,8	9	8,5	6,7	3,3	1,4	2,1	1,4	0,5	0,5
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		19	0	0	0	10,5	0	0	5,3	26,3	21,1	0	0	0	10,5	15,8	0	0	0	0	5,3	5,3	0

Анализ распределения первичных баллов по ВПР 2026 (История, 7 класс) для МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» в сопоставлении с Гудермесским районом, Чеченской Республикой и общей выборкой. Максимальный балл — 20.

Ключевые особенности распределения в школе

В МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» участвовало 19 человек. Распределение очень «пиковое» и узкое:

Сравнение с Гудермесским районом (1318 участников)

Районное распределение более плавное, с выраженным «горбом» в средней зоне:

- Пик в районе **7–8 баллов** (12,8 % и 12,6 %) — близок к школьному пику.
- Заметны устойчивые доли в диапазоне **9–11 баллов** (10,6–10,5 %), которых в школе практически нет.
- В районе есть значимая доля низких баллов (до 5 баллов суммарно около 11 %), тогда как в школе низкие баллы представлены минимально (только 10,5 % на 3 балла).
- Высокие баллы (17–20) в районе встречаются редко (в сумме около 3 %), в школе же на 19–20 баллах — 10,6 % учащихся.

Вывод по району: распределение типично для муниципальной выборки — с плавным ростом к средним баллам и постепенным спадом к высоким. Школа выделяется отсутствием «средневысоких» результатов (9–12 баллов) и более заметной долей максимальных баллов.

Сравнение с Чеченской Республикой (10 158 участников)

Республиканское распределение ещё более сглаженное:

- Плавный рост к 7–10 баллам (пик 11,2 % на 8 баллах), затем постепенное снижение.
- Доля высоких баллов (17–20) очень низкая (в сумме примерно 3,6 %).
- Доля низких баллов до 5 включительно — около 7,3 %.

Вывод по республике: типичная «колоколообразная» кривая с концентрацией в центре и редкими экстремальными результатами. Школа заметно отличается: у неё меньше низких результатов, нет «провала» в высоких баллах и отсутствует плавный переход в средней зоне.

Сравнение с общей выборкой (596 817 участников)

Общая выборка демонстрирует наиболее сглаженное распределение с широким центром:

- Устойчивые доли в диапазоне 10–14 баллов (8,5–9,5 %).
- Постепенное снижение к краям шкалы.
- Очень низкие доли на максимальных баллах (19–20 — в сумме 3,3 %).

Вывод: школа резко отличается от общероссийской картины: в ней выше доля максимальных баллов и практически отсутствует «широкий центр» в районе 10–14 баллов, который доминирует в общей выборке.

Выводы и рекомендации:

1. **Выявлена аномальная дискретность результатов.** Отсутствие результатов в целых диапазонах (особенно 9–12 баллов) может указывать на особенности оценивания, специфику заданий, на которые учащиеся либо справляются уверенно, либо не справляются вовсе, или на методические особенности подготовки.
2. **Сильная группа высокомотивированных учащихся.** Доля 19–20 баллов (10,6 %) существенно выше, чем в районе, республике и по стране. Это ресурс для наставничества и олимпиадной работы.
3. **Слабое «среднее звено».** Отсутствие результатов 9–12 баллов говорит о том, что учащиеся либо уверенно решают типовые задания (7–8 баллов), либо переходят к более сложным (13–14), но не закрепляют промежуточный уровень. Это зона риска: при усложнении заданий часть учащихся может «провалиться» из высокой группы в среднюю или низкую.
4. **Рекомендации:**
    - Провести анализ типичных ошибок по заданиям, соответствующим баллам 9–12: какие умения не сформированы?
    - Выделить группу учащихся с 7–8 баллами и организовать для них «мостик» к заданиям повышенного уровня (целевые тренировочные модули).
    - Использовать сильных учащихся (19–20 баллов) в качестве консультантов при разборе заданий для одноклассников.

- Проверить единые критерии оценивания в параллели: нет ли перекоса из-за разной строгости проверки или особенностей КИМ.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

ВПР 2026 История 7 класс													
Предмет:	История												
Максимальный первичный балл:	20												
Дата:	20.04.2026												
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**		1 (2б)	2 (2б)	3 (2б)	4 (1б)	5 (2б)	6 (3б)	7 (2б)	8 (2б)	9 (1б)	10 (3б)
			Макс балл	2	2	2	1	2	3	2	2	1	3
Вся выборка	22008	596817		66,25	60,14	61,99	59,97	44,02	46,28	48,26	67,33	64,42	67,88
Чеченская Республика	378	10158		69,48	65,51	54,08	73,75	39,24	35,76	43,72	50,47	62,43	31,43
Гудермесский муниципальный район	39	1318		73,67	68,02	56,79	80,65	43,85	30,37	43,89	46,09	61,46	27,62
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		19		78,95	73,68	68,42	100	60,53	15,79	23,68	31,58	52,63	22,81

Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по истории (7 класс, 2026 год) по группам участников: вся выборка, Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район, МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ».

Общие наблюдения по уровням сложности

В работе 10 заданий: задания 1–5, 7–9 — базового уровня (в сумме 14 баллов), 6 и 10 — повышенного (6 баллов). Это важно для интерпретации: задания повышенного уровня традиционно выполняются хуже.

Сильные стороны (высокое выполнение)

Задание 1 (2 б), задание 2 (2 б), задание 3 (2 б) — проверка базовых знаний и работы с источниками.

- **МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»** показывает стабильно высокие результаты: 78,95 % (зад. 1), 73,68 % (зад. 2), 68,42 % (зад. 3) — выше республиканского и общероссийского уровней.
- По всей выборке выполнение этих заданий держится в диапазоне 60–66 %, что говорит о достаточной сформированности базовых знаний в среднем по стране.

Задание 4 (1 б) — атрибуция карты (базовый уровень).

- Здесь школа демонстрирует **100 %** выполнения — лучший результат среди всех групп.
- В Гудермесском районе — 80,65 %, в ЧР — 73,75 %, по всей выборке — 59,97 %. Это указывает на хорошую отработку навыков работы с картой именно в этой школе.

Задание 8 (2 б) и задание 9 (1 б) — знание фактов истории культуры (базовый уровень).

- По всей выборке результаты высокие: 67,33 % и 64,42 %.
- Школа уступает здесь среднему уровню: 31,58 % и 52,63 %, что стоит выделить как зону внимания.

Зоны риска (существенное отставание)

Задания повышенного уровня — 6 (3 б) и 10 (3 б).

- **Задание 6**: по всей выборке выполнено на 46,28 %, в ЧР — 35,76 %, в районе — 30,37 %, в школе — 15,79 %. Отставание школы здесь особенно заметно.
- **Задание 10**: по всей выборке — 67,88 %, в ЧР — 31,43 %, в районе — 27,62 %, в школе — 22,81 %. Школа и район сильно ниже даже республиканского уровня.

Это говорит о системных трудностях с заданиями повышенного уровня, где требуется аргументация, объяснение причинно-следственных связей, развёрнутые ответы.

Задание 5 (2 б) — работа с контурной картой (базовый уровень, но требует практических навыков).

- По всей выборке — 44,02 %, в ЧР — 39,24 %, в районе — 43,85 %, в школе — 60,53 %. Здесь школа выглядит лучше остальных, но общий уровень по стране остаётся невысоким.

Задание 7 (2 б) — сопоставление событий отечественной и зарубежной истории (базовый уровень).

- По всей выборке — 48,26 %, в ЧР — 43,72 %, в районе — 43,89 %, в школе — 23,68 %. Школа значительно ниже всех уровней — это выраженный дефицит.

Таким образом, у школы сильный профиль по базовым заданиям, особенно по работе с картой, но выраженные дефициты по заданиям повышенного уровня и по отдельным базовым заданиям на сопоставление и знание культуры.

Выводы и рекомендации:

1. **Усилить работу с заданиями повышенного уровня (6 и 10).** В школе выполнение этих заданий существенно ниже республиканского и общероссийского уровней — нужны регулярные тренировочные работы с разбором критериев и образцов ответов.
2. **Отработать задание 7** (сопоставление отечественной и зарубежной истории). Результат школы — 23,68 %, что почти вдвое ниже среднего по стране — стоит включить в план методические семинары и типовые задания.
3. **Закрепить сильные стороны.** Высокий результат по заданию 4 (100 %) можно использовать как методическую базу: проанализировать, какие приёмы и формы работы дали такой эффект, и масштабировать их на другие задания с картами.
4. **Проработать задания 8 и 9** (культура): результаты школы ниже средних, хотя задания базового уровня. Здесь помогут визуальные материалы, работа с иллюстрациями, мини-проекты по памятникам культуры.
5. **Дифференцировать работу с группами учащихся.** Выделить группу риска по заданиям 6, 7, 10 и организовать дополнительные консультации; для сильных учащихся — задания на аргументацию и объяснение исторических процессов.

6. **Анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов»**

ВПР 2026 История 7 класс				
Предмет:	История			
Максимальный первичный балл:	20			
Дата:	20.04.2026			
Проверяемые предметные результаты освоения основн	**Чеченская Республика**	Гудермесский муници	МБОУ «Бильтой-Юртов	РФ
	10158 уч.	1318 уч.	19 уч.	596817 уч.
1. Указывать (называть) участников, результаты важнейш	69,48	73,67	78,95	66,25
2. Привлекать контекстную информацию при работе с ист	65,51	68,02	73,68	60,14
3. Проводить поиск информации в тексте письменного ис	54,08	56,79	68,42	61,99
4. Использовать историческую карту как источник информ	73,75	80,65	100	59,97
5. Использовать историческую карту как источник информ	39,24	43,85	60,53	44,02
6. Определять и аргументировать собственную или предл	35,76	30,37	15,79	46,28
7. Устанавливать синхронность событий отечественной и	43,72	43,89	23,68	48,26
8. Выявлять особенности развития культуры, быта и нрав	50,47	46,09	31,58	67,33
9. Представлять описание памятников материальной и ху	62,43	61,46	52,63	64,42
10. Проводить поиск информации в визуальных и вещест	31,43	27,62	22,81	67,88

Сравнительный анализ результатов ВПР по истории (7 класс, 2026):

- Показатель 4 («Использовать историческую карту…») в МБОУ «Бильтой-Юртов» — 100 % (максимум по выборке); в РФ — 59,97 %.
- Показатель 10 («Поиск информации в визуальных и вещественных источниках») в РФ — 67,88 % (лидерство); в МБОУ «Бильтой-Юртов» — 22,81 % (минимум).
- Показатели 6, 7, 8 в МБОУ «Бильтой-Юртов» существенно ниже среднероссийских (15,79 % vs 46,28 %; 23,68 % vs 48,26 %; 31,58 % vs 67,33 %).
- В Гудермесском муниципалитете стабильно выше среднероссийских значений по позициям 1–5.
- Чеченская Республика демонстрирует устойчивые результаты выше среднероссийских по 7 из 10 позиций.

Вывод: школа имеет выраженную поляризацию навыков — сильные результаты по работе с картой, слабые — по аргументации, синхронности событий, анализу культуры и визуальных источников.

7. **Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников**

ВПР 2026 История 7 класс													
Предмет:	История												
Максимальный первичный балл:	20												
Дата:	20.04.2026												
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1 (2б)	2 (2б)	3 (2б)	4 (1б)	5 (2б)	6 (3б)	7 (2б)	8 (2б)	9 (1б)	10 (3б)
			Макс бал	2	2	2	1	2	3	2	2	1	3
Вся выборка	22008	596817		66,25	60,14	61,99	59,97	44,02	46,28	48,26	67,33	64,42	67,88
Чеченская Республика	378	10158		69,48	65,51	54,08	73,75	39,24	35,76	43,72	50,47	62,43	31,43
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		1249		41,19	35,59	25,02	45,8	12,65	9,29	10,97	14,89	19,86	7,63
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		4714		63,44	58,88	45,97	69,16	31,02	25,71	34,92	42,76	55,15	21,62
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		3621		83,36	80,23	68,86	86	52,67	51,12	59,6	66,9	81,66	45,18
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		574		93,12	92,16	90,68	95,12	79,88	79,09	87,2	87,63	93,55	77
Гудермесский муниципальный райо	39	1318		73,67	68,02	56,79	80,65	43,85	30,37	43,89	46,09	61,46	27,62
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		145		37,93	33,79	25,86	55,17	12,41	8,51	9,66	10,69	22,07	4,83
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		656		69,44	61,59	50,3	76,83	35,9	20,58	34,98	38,41	50,15	18,19
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		439		87,81	84,05	70,5	91,8	57,74	44,19	61,28	63,1	84,74	40,09
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		78		96,15	95,51	91,67	97,44	91,03	75,64	84,62	80,77	98,72	79,06
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		19		78,95	73,68	68,42	100	60,53	15,79	23,68	31,58	52,63	22,81
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		2		50	25	25	100	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		10		80	65	55	100	50	0	20	20	30	6,67
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		5		80	100	100	100	90	33,33	10	50	100	33,33
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		2		100	100	100	100	100	66,67	100	75	100	100

- Вся выборка Чеченская Республика: по заданиям 1, 2, 4, 8, 9, 10 — результаты ЧР ниже общереспубликанских; по заданиям 3, 5, 6, 7 — выше. Макс. отклонение: зад. 10 (−36,45 п.п.), зад. 4 (+13,78 п.п.).
- Группы баллов (вся выборка): монотонный рост % выполнения с ростом балла; для зад. 1–3, 8–9 разрыв между гр. 2 и 5 >50 п.п.
- Гудермесский р-н ЧР: по заданиям 1–3, 5–6, 8–10 — результаты района выше; по зад. 4, 7 — ниже. Макс. превышение: зад. 3 (+2,71 п.п.), зад. 5 (+4,61 п.п.).
- МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» Гудермесский р-н: по заданиям 1–3, 5, 8–10 — школа ниже; по зад. 4, 6, 7 — выше. Критично низкие показатели: зад. 6 (15,79 % при 30,37 % в районе), зад. 7 (23,68 % при 43,89 %).

- Внутришкольные группы: для зад. 4, 5, 8, 9 — 100 % выполнения у гр. 4–5; зад. 6–7 — резкое падение у гр. 3–4 (до 0–33,33 %).
- Проблемные задания (низкий % по всем уровням): №6 (в школе — 15,79 %, в районе — 30,37 %, в ЧР — 35,76 %, в выборке — 46,28 %), №7 (в школе — 23,68 %, в районе — 43,89 %, в ЧР — 43,72 %, в выборке — 48,26 %).
- Сильные задания (высокий %): №4 (в школе, районе, ЧР — ≥80 %), №9 (в гр. 4–5 школы — 100 %).

Вывод: выраженная дифференциация результатов по уровню подготовки учащихся; локальные дефициты по заданиям 6–7; в МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» — критические пробелы у групп 3–4 по заданиям 6–7 при высокой результативности групп 4–5 по заданиям 4–5, 8–9.

Обществознание 8В класс

В 8 «В» классе была проведена Всероссийская проверочная работа по обществознанию. Работа направлена на оценку качества общеобразовательной подготовки учащихся в соответствии с требованиями ФГОС, проверку уровня сформированности правовой, экономической и финансовой грамотности, а также метапредметных умений.

Всего учащихся в классе: 20 чел., выполняли работу: 20 чел.

1. Анализ данных отчета **«Индивидуальные результаты».**

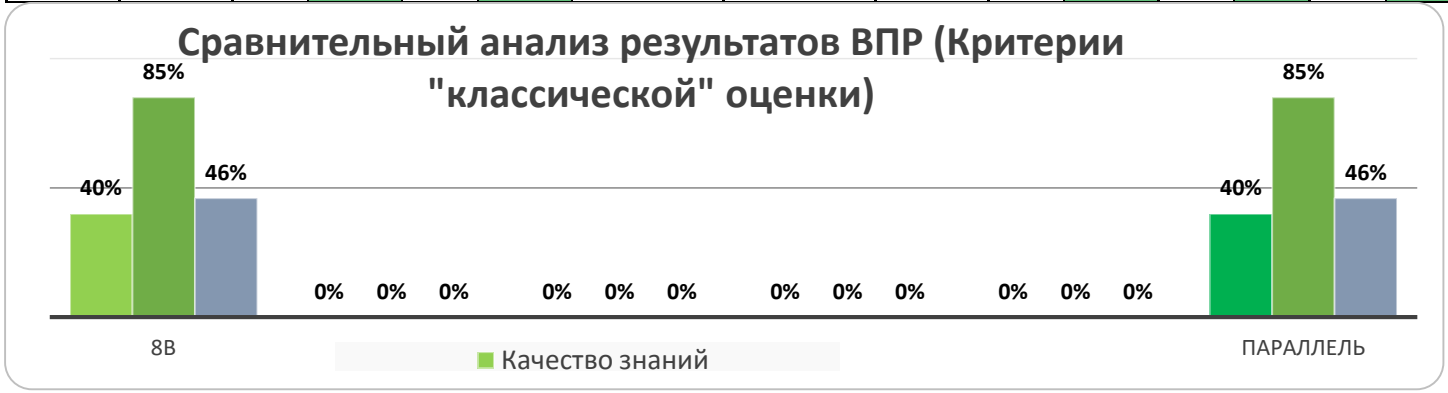
Анализ индивидуальных достижений восьмиклассников показал высокий уровень дифференциации знаний. Максимальный балл в классе составил 21 из 22 возможных. Его набрала: Джабраилова Петимат. Минимальный балл в классе составил 6. Его набрали: Саадуев Ясир и Этиев Халид. Стабильные и уверенные результаты продемонстрировали учащиеся, регулярно работающие на уроках с понятийным аппаратом. В «зону риска» попали учащиеся, имеющие пробелы в пропусках занятий и слабые навыки смыслового чтения текстовых заданий.

Вывод: Группа учащихся со стабильно высокой успеваемостью (получившие «4» и «5») успешно справилась как с базовыми тестами, так и с заданиями повышенной сложности (задание-задача №8, анализ текста). Группа «группы риска» (учащиеся с пограничными баллами) допустила системные ошибки в развернутых ответах из-за слабого владения понятийным аппаратом и несформированного навыка связного письменного высказывания.

2.Анализ данных отчета **«Статистика по отметкам»** Результаты выполнения работы распределились следующим образом:
Отметка «5» — 1 ученик (5%)
Отметка «4» — 7 учащихся (35%)
Отметка «3» — 9 учащихся (45%)
Отметка «2» — 3 учащихся (15%)
Качественные показатели: Успеваемость (доля оценок 3, 4, 5): 85% Качество знаний (доля оценок 4 и 5): 40% Средний балл по классу: 12,8

Сравнительный анализ результатов ВПР

Класс	Коли чество	Количество сдавших		Количество не сдавших		Мин. балл	Мак. балл	Средни й балл	Набрали ниже среднего		Набрали средний		Набрали выше среднего	
8В	20	17	85,0%	3	15,0%	Саадуев Ясир	Джабраило ва Петимат	12,8	12	60%	0	0%	8	40%

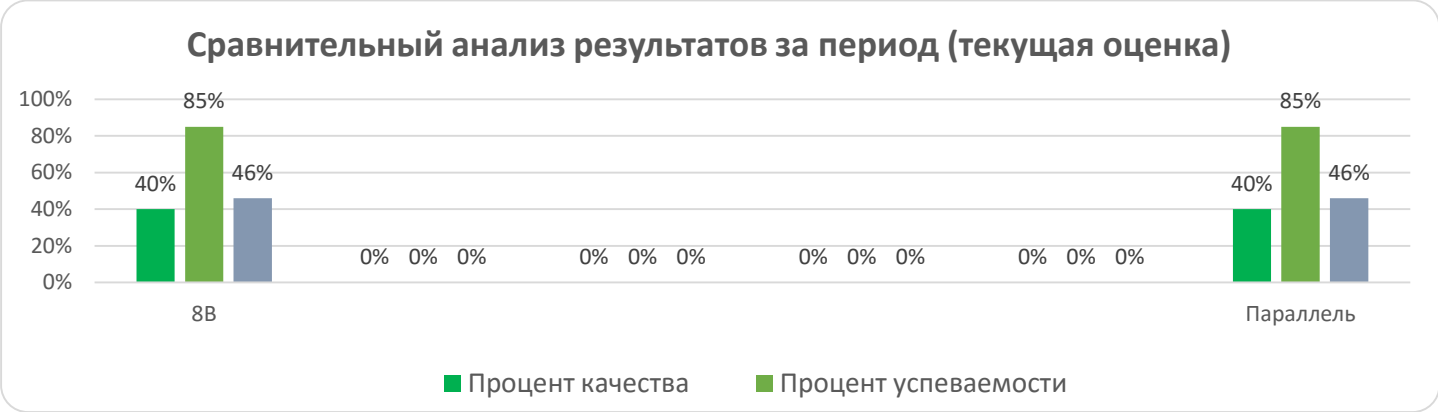


Вывод: Качественные показатели распределения оценок находятся на удовлетворительном уровне. Пик распределения баллов приходится на отметку «3», что указывает на преобладание базового уровня освоения программы у большинства учащихся класса

3.Анализ данных отчета **«Сравнение отметок с отметками по журналу».**
Сравнение результатов ВПР с годовыми/четвертными оценками по обществознанию зафиксировало следующую динамику: Подтвердили текущую оценку: 20 чел. (100%) — показатель стабильности знаний. Понизили (результат ВПР ниже школьной оценки): 0 чел. (0%). Повысили (результат ВПР выше школьной оценки): 0 чел. (0%). Полученные данные говорят об объективном оценивании на уроках.

Сравнительный анализ отметок за период и отметок за ВПР

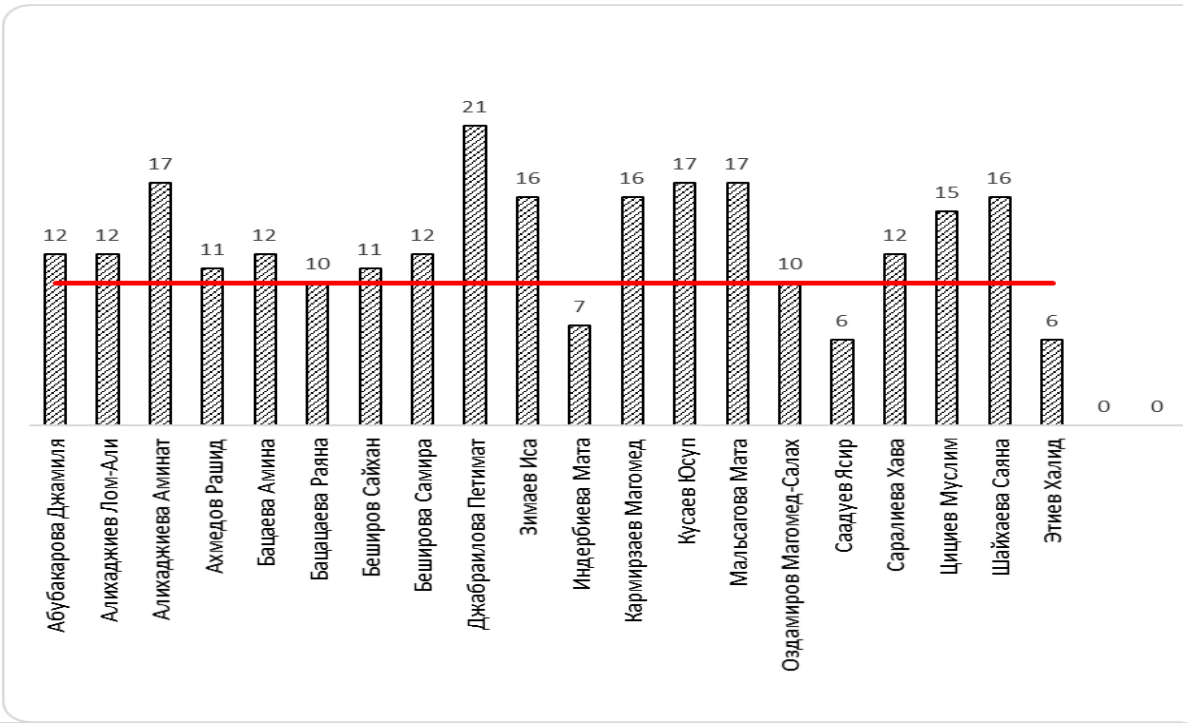
Класс	Количество учащихся в классе	Отметка за экзамен совпадает с отметкой за период		Отметка за экзамен выше отметки за период		Отметка за экзамен ниже отметки за период	
8В	20	20	100%	0	0%	0	0%

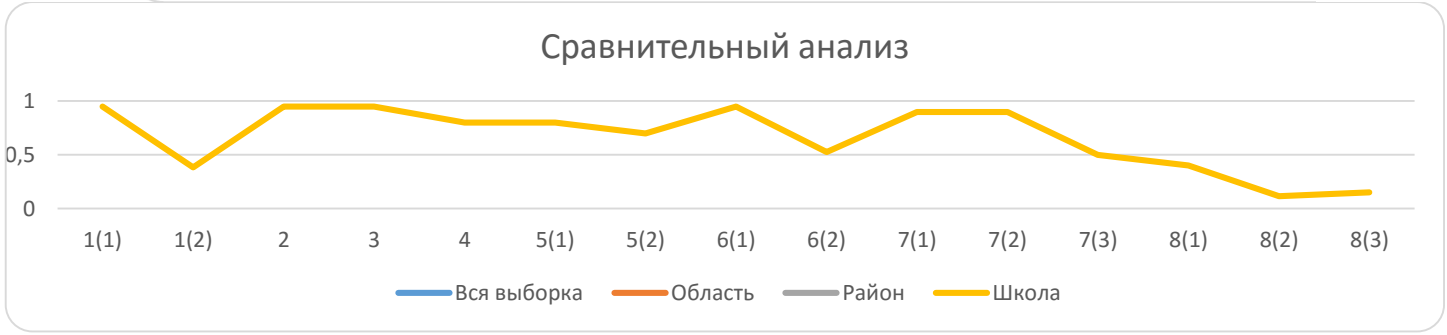


Вывод: Внутренний контроль признан объективным. Результаты ВПР полностью коррелируют с текущей успеваемостью по журналу.

5. Анализ данных отчета **«Распределение первичных баллов».**

Кривая распределения первичных баллов внутри 8 класса. Наибольшая плотность результатов зафиксирована в диапазоне от 11 до 17 баллов. Группировка баллов показывает, что ядро класса успешно справляется с базовым уровнем требований, однако верхний пороговый уровень (задания повышенной сложности) остается доступным лишь для части учеников.





Вывод: График имеет форму нормального распределения. Отсутствие резких аномальных пиков подтверждает прозрачность процедуры проведения работы. Основной массив данных сосредоточен в диапазоне от 11 до 17 баллов, что соответствует стабильной оценке «3».

6. Анализ данных отчета **«Выполнение заданий»** Вариант ВПР для 8 класса состоял из заданий, проверяющих различные аспекты социализации.

Наиболее успешно выполнены задания: Задание №1 (Анализ личного социального опыта, выбор профессий/социальных ролей) — успешно справились 95% учащихся.

Задание №3 (Основы финансовой грамотности, распознавание мошеннических действий) — успешно справились 95% учащихся.

Задание №4 (Выбор верных суждений о сферах жизни общества: экономика, социология) — успешно справились 80% учащихся.

Вызвали наибольшие затруднения (западающие элементы):

Задание №2 (Анализ статистических данных, таблиц и графиков, формулирование выводов и предположений) — только 38% учащихся смогли развернуто объяснить причины различий в позициях опрошенных.

Задание №6 / №7 (Работа с обществоведческим текстом, извлечение информации и её интерпретация) — 40% учащихся допустили ошибки при формулировании собственной аргументации.

Задание на знание правового статуса несовершеннолетних (права и обязанности от 14 до 18 лет) — вызвало затруднения у 85% учащихся.

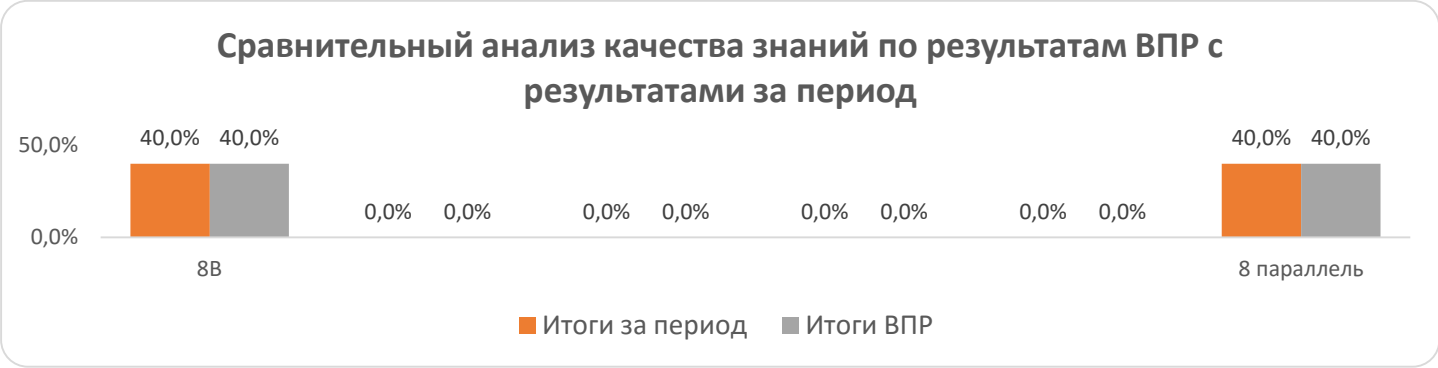
Статистика по заданиям

Задания и критерии:	КЛАСС	1(1)	1(2)	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	7(3)	8(1)	8(2)	8(3)
% набравших максимальный балл в	8В	95,0%	30,0%	95,0%	95,0%	70,0%	80,0%	70,0%	95,0%	45,0%	90,0%	90,0%	40,0%	40,0%	0,0%	15,0%
% несправившихся с заданием в	8В	5,0%	55,0%	5,0%	5,0%	10,0%	20,0%	30,0%	5,0%	40,0%	10,0%	10,0%	40,0%	60,0%	70,0%	85,0%
% частично справившихся в	8В	0,0%	15,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	30,0%	0,0%
Процент выполнения задания в	8В	95,0%	38,3%	95,0%	95,0%	80,0%	80,0%	70,0%	95,0%	52,5%	90,0%	90,0%	50,0%	40,0%	11,7%	15,0%

% не приступивших в	**8В**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
% не изучали в	**8В**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

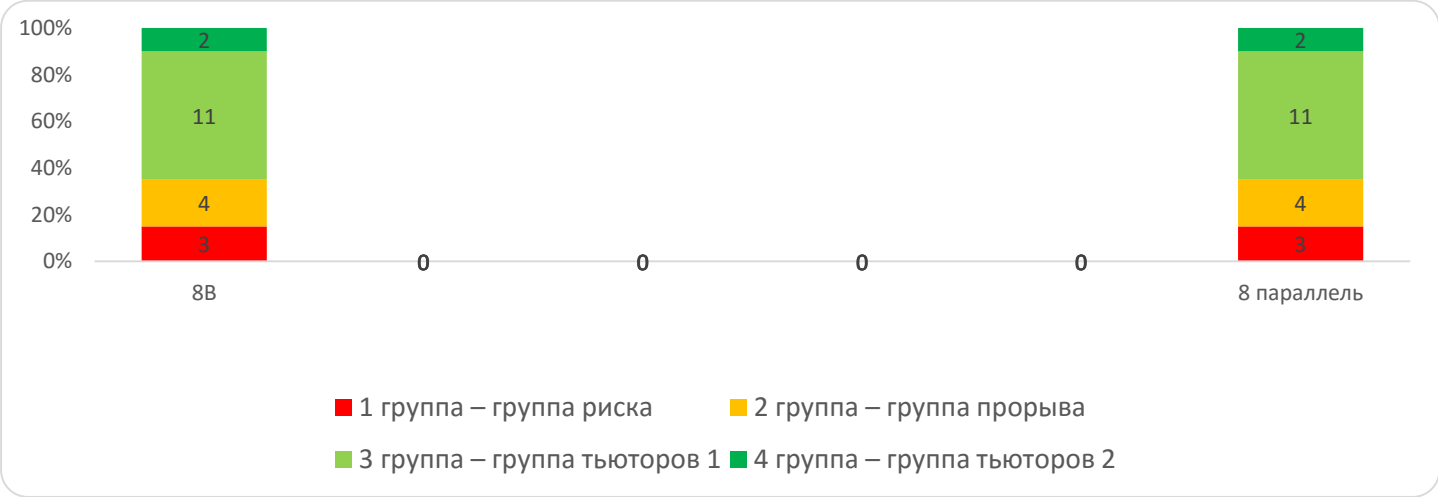
Вывод: Задания с наилучшими результатами: Задание №2 (выбор верных суждений), Задание №4 (установление соответствия), Задание №6 (анализ информации, выбор позиций из списка). Ученики уверенно классифицируют социальные явления по заданным признакам. Задания с наименьшими результатами: Задание №5 (анализ социальной ситуации/цитаты с развернутым объяснением), Задание №8 (финансовая грамотность/задача), Задание №9 (письменное высказывание с использованием заданного набора понятий). Основная трудность заключается в неумении аргументировать собственную позицию и применять экономические знания в практических ситуациях.

6. Анализ данных отчета **«Достижение планируемых результатов»** Освоены на высоком и базовом уровнях: Умение характеризовать традиционные российские ценности; владение основами финансовой культуры; умение осуществлять поиск социальной информации из визуальных источников. Недостаточно сформированы: Навык логического рассуждения, умение аргументированно (с опорой на исторические факты или личный опыт) отстаивать свою точку зрения; знание основ Конституции РФ и функций важнейших институтов исполнительной/законодательной власти.



Вывод: Полностью освоены умения: находить, извлекать и классифицировать социальную информацию, представленную в явном виде. Частично или слабо освоены умения: самостоятельно формулировать обществоведческие выводы, давать обоснованные оценки социальным событиям, аргументировать суждения с опорой на личный социальный опыт и факты общественной жизни.

7. Анализ данных отчета **«Выполнение заданий группами участников»** Высокий уровень («4» и «5»): Учащиеся данной группы продемонстрировали развитое абстрактное мышление, свободное оперирование понятиями (собственность, инфляция, социальная стратификация). Безошибочно выполнили аналитические задания по графикам. Базовый уровень («3»): Учащиеся хорошо ориентируются в бытовых правовых и экономических ситуациях, но теряют баллы на теоретических заданиях, где требуется четкое текстовое определение или классификация. Низкий уровень («2» / группа риска): Обнаружили слабый словарный запас по предмету, подменяют обществоведческие термины житейскими рассуждениями, не смогли составить связный текст в заданиях открытого типа.



Вывод: Группа «высоких результатов» успешно справилась со сложными заданиями повышенного уровня (№8, №9). Группа «средних результатов» стабильно решила тестовую часть, но потеряла баллы на критериях грамотности и полноты аргументации. Группа «неудовлетворительных результатов» продемонстрировала хаотичное выполнение заданий базового уровня, пропустив большинство заданий с развернутыми ответами.

Общие выводы анализа ВПР Обучающиеся 8 «В» класса в целом продемонстрировали удовлетворительный уровень подготовки по обществознанию. Главной методической проблемой является дефицит умения формулировать развернутые причинно-следственные связи и анализировать статистические диаграммы. План корректирующих мероприятий: Включить в поурочные планы 8 класса регулярное выполнение заданий на анализ графиков, диаграмм и таблиц (по типу Задания №2 ВПР). Провести серию практикумов по разделу «Экономика» (темы: Налоги, Бюджет семьи, Инфляция, Банковские услуги). Организовать дополнительные индивидуальные консультации для учащихся группы риска: (Индарбиева Мата, Саадуев Ясир, Этиев Халид).

Информатика 8Б класс

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по информатике проведена 20 апреля 2026 года в 8Б классе МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» Гудермесского муниципального района Чеченской Республики.

Основные характеристики работы:

Предмет: Информатика
Класс: 8
Максимальный первичный балл: 16.
Количество участников: 23 обучающихся
Количество заданий: 12 (из них задание 10 - 2 балла, задание 12 - 4 балла, остальные — по 1 баллу)

Цель анализа — оценка уровня достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по информатике, выявление типичных затруднений и определение направлений коррекционной работы.

Задачи:

1. Проанализировать индивидуальные результаты участников.
2. Сравнить отметки ВПР с текущими отметками по журналу.
3. Оценить распределение первичных баллов.
4. Выявить задания с низким процентом выполнения.
5. Определить достижение планируемых результатов ФГОС.
6. Сравнить выполнение заданий разными группами обучающихся.

Источники: отчёты системы ФИС ОКО: «Индивидуальные результаты», «Статистика по отметкам», «Сравнение отметок с отметками по журналу», «Распределение первичных баллов», «Выполнение заданий», «Достижение планируемых результатов», «Выполнение заданий группами участников».

Информатика 8Б класс

1. Анализ данных отчёта «Индивидуальные результаты»

В ВПР по информатике приняли участие 23 обучающихся 8Б класса.

Распределение первичных баллов:

Первичный балл	Количество обучающихся	Доля
15	1	4,3%
12	2	8,7%
11	3	13,0%
10	3	13,0%
8	1	4,3%
7	5	21,7%
6	6	26,1%
3	2	8,7%



Индивидуальные результаты.

№	ФИО	Класс	Первичный балл	Отметка ВПР	Отметка по журналу	Расхождение (+/-)
1	Абдразаков Абдулла	**8Б**	7	3	3	0
2	Абдразаков Рамзан	**8Б**	7	3	3	0
3	Абубакаров Сайд-Магомед	**8Б**	11	4	4	0
4	Бацаева Ясмина	**8Б**	11	4	4	0
5	Джамаев Юсуп	**8Б**	3	2	3	-1
6	Кусаева Хеди	**8Б**	12	4	4	0
7	Магомедов Адам	**8Б**	6	3	3	0
8	Минсарова Раяна	**8Б**	12	4	4	0
9	Минсарова Сабина	**8Б**	15	5	5	0
10	Мунциева Тамила	**8Б**	6	3	3	0

11	Мусаева Амина	7Б	11	4	4	0
12	Муслумханова Ясмина	**8Б**	6	3	3	0
13	Несерхаев Мохмад-Салах	**8Б**	6	3	3	0
14	Несерхаева Камета	**8Б**	7	3	3	0
15	Несирхаев Асхаб	**8Б**	6	3	3	0
16	Нуцулханов Асхаб	**8Б**	10	4	4	0
17	Сапаева Аминат	**8Б**	8	3	3	0
18	Саралиев Масхуд	**8Б**	10	4	4	0
19	Саралиев Якуб	**8Б**	6	3	3	0
20	Цициев Ясин	**8Б**	7	3	3	0
21	Цициева Мата	**8Б**	10	4	4	0
22	Шаптукаев Ясин	**8Б**	3	2	3	-1

23	Элтемиров Юсуф	**8Б**	7	3	3	0

Выводы по разделу:

Средний первичный балл по классу: 8,04 из 16 возможных (50,2%).
Максимальный балл: 15 (1 обучающийся — 4,3% Минсарова Сабина).
Минимальный балл: 3 (2 обучающихся — 8,7% (Шаптукаев Ясин, Джамаев Юсуп).

Наиболее многочисленная группа — обучающиеся с 6 баллами (26,1%) и 7 баллами (21,7%), что свидетельствует о преобладании низкого уровня выполнения работы.

2. Анализ данных отчёта «Статистика по отметкам»

Распределение отметок

Отметка	Количество	Доля	Республика	Район	РФ
«2»	2	8,7%	12,4%	11,97%	4,72%
«3»	12	52,17%	46,55%	48,42%	36,86%
«4»	8	34,78%	35,83%	34,61%	42,36%
«5»	1	4,35%	5,22%	5,0%	16,07%

Качество знаний: 39,13% (9 обучающихся получили «4» и «5»).

Успеваемость: 91,3% (2 обучающихся получили «2»).

Сравнение с региональными и федеральными показателями:

· **Доля «2»** в классе (8,7%) ниже, чем по республике (12,4%) и району (11,97%), но выше, чем по РФ (4,72%).

· **Доля «3»** в классе (52,17%) выше республиканского (46,55%), районного (48,42%) и федерального (36,86%) уровней.

· **Доля «4»** в классе (34,78%) сопоставима с республиканским (35,83%) и районным (34,61%), но ниже федерального (42,36%).

· **Доля «5»** в классе (4,35%) ниже республиканского (5,22%), районного (5,0%) и значительно ниже федерального (16,07%).

Выводы:

Таким образом, по основным показателям класс занимает промежуточное положение между районными и федеральными результатами, уступая среднероссийским показателям по доле отличников и хорошистов.

3. Анализ данных отчёта «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Сравнение отметок

Категория	**Кол-во**	**Доля**
Понизили отметку	2	8,7%
Подтвердили отметку 21 91,3%	21	91,3%
Повысили отметку	0	0%

Сравнение с республикой и районом:

Показатель	**Класс**	**Республика**	**Район**
Понизили	8,7%	33,34%	30,92%
Подтвердили	91,3%	63,22%	65,92%

Повысили	0%	3,44%	3,16%



Выводы:

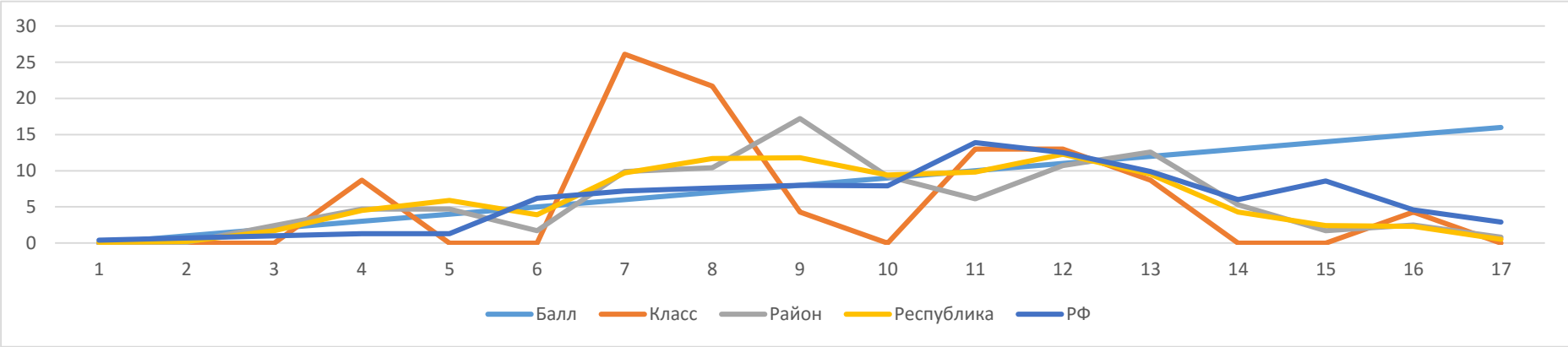
В классе наблюдается высокий уровень соответствия отметок по журналу и результатов ВПР (91,3% подтверждений), что значительно выше республиканских и районных показателей. Доля понизивших отметку (8,7%) существенно ниже, чем по республике (33,34%) и району (30,92%). Случаев повышения отметок нет.

4. Анализ данных отчёта «Распределение первичных баллов»

Распределение баллов по классу (в % от числа участников):

Балл	Класс	Район	Республика	РФ
0	0	0	0,1	0,4
1	0	0,1	0,2	0,7
2	0	2,4	1,7	1
3	8,7	4,7	4,5	1,3
4	0	4,7	5,9	1,3
5	0	1,7	3,9	6,2
6	26,1	9,9	9,7	7,2
7	21,7	10,4	11,7	7,6
8	4,3	17,2	11,8	8
9	0	9,2	9,4	7,9

10	13,0	6,1	9,8	13,9
11	13,0	10,7	12,3	12,5
12	8,7	12,6	9,5	9,9
13	0	5,3	4,3	6
14	0	1,7	2,4	8,6
15	4,3	2,5	2,3	4,6
16	0	0,8	0,5	2,9



Выводы:

· **Основная масса обучающихся** (47,8%) сконцентрирована в диапазоне 6–7 баллов, что значительно выше районных (20,3%) и республиканских (21,4%) показателей.
· **Доля обучающихся с высокими баллами** (13–16) в классе составляет 4,3% (только 1 человек с 15 баллами), тогда как по району — 10,3%, по республике — 9,5%, по РФ — 22,1%.
· **Полностью отсутствуют** обучающиеся с 4, 5, 9, 13, 14, 16 баллами.
· **Доля низких баллов** (3) в классе (8,7%) выше районного (4,7%) и республиканского (4,5%) показателей.

5. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий»

Процент выполнения заданий по классу в сравнении с районом, республикой и РФ:

№ задания	Макс. балл	Класс	Район	Республика	РФ
1	1	65,22	88,03	87,46	83,08
2	1	100,0	85,26	84,28	80,17
3	1	43,48	66,45	73,84	76,75
4	1	100,0	83,42	78,47	75,45
5	1	91,3	81,45	80,55	83,86
6	1	82,61	74,34	70,68	70,65
7	1	91,3	80,66	72,42	79,45
8	1	69,57	69,74	71,09	72,65
9	1	65,22	70,53	67,04	71,93
10	2	19,57	28,49	32,74	44,14
11	1	30,43	50,66	49,75	65,96
12	4	8,7	15,92	14,43	33,77

Выводы:

Задания, выполненные на высоком уровне (выше 80%):

· Задание 2 — 100% (запись и сравнение чисел в позиционных системах счисления)
· Задание 4 — 100% (запись и сравнение чисел в позиционных системах счисления)
· Задание 5 — 91,3% (логические выражения)
· Задание 7 — 91,3% (описание алгоритма в виде блок-схемы)
· Задание 6 — 82,61% (логические выражения)

Задания, вызвавшие наибольшие затруднения (ниже 50%):

· Задание 12 — 8,7% (составление и анализ алгоритмов для исполнителей) — критически низкий результат
· Задание 10 — 19,57% (логические выражения, таблицы истинности)
· Задание 11 — 30,43% (алгоритмы с ветвлениями и циклами)
· Задание 3 — 43,48% (позиционные системы счисления)

Сравнение с федеральными показателями:

· Класс превосходит РФ по заданиям 2, 4, 5, 6, 7.
· Класс уступает РФ по заданиям 1, 3, 8, 9, 10, 11, 12.
· Наиболее значительное отставание от РФ: задание 12 (8,7% против 33,77%), задание 11 (30,43% против 65,96%), задание 10 (19,57% против 44,14%).

6. Анализ данных отчёта «Достижение планируемых результатов»

Уровень достижения планируемых результатов по классу в сравнении с районом, республикой и РФ:

№	Проверяемый результат	Класс	Район	Республика	РФ
1	Запись и сравнение чисел в системах счисления (2, 8, 16)	65,22	88,03	87,46	83,08
2	Запись и сравнение чисел в системах счисления	100,0	85,26	84,28	80,17
3	Запись и сравнение чисел в системах счисления	43,48	66,45	73,84	76,75
4	Запись и сравнение чисел в системах счисления	100,0	83,42	78,47	75,45
5	Логические выражения, таблицы истинности	91,3	81,45	80,55	83,86
6	Логические выражения, таблицы истинности	82,61	74,34	70,68	70,65
7	Описание алгоритма, блок-схема	91,3	80,66	72,42	79,45
8	Алгоритмы с ветвлениями и циклами для исполнителей	69,57	69,74	71,09	72,65
9	Анализ алгоритмов	65,22	70,53	67,04	71,93
10	Логические выражения, таблицы истинности	19,57	28,49	32,74	44,14
11	Алгоритмы с ветвлениями и циклами	30,43	50,66	49,75	65,96
12	Составление и анализ алгоритмов для исполнителей	8,7	15,92	14,43	33,77

Результаты выше 80% (достаточный уровень):

· Планируемый результат № 2 (100%) — запись и сравнение чисел в системах счисления
· Планируемый результат № 4 (100%) — запись и сравнение чисел в системах счисления
· Планируемый результат № 5 (91,3%) — логические выражения
· Планируемый результат № 7 (91,3%) — описание алгоритма
· Планируемый результат № 6 (82,61%) — логические выражения

Результаты ниже 50% (недостаточный уровень):

· Планируемый результат № 12 (8,7%) — составление и анализ алгоритмов
· Планируемый результат № 10 (19,57%) — логические выражения, таблицы истинности

· Планируемый результат № 11 (30,43%) — алгоритмы с ветвлениями и циклами
· Планируемый результат № 3 (43,48%) — системы счисления

Сравнение с РФ:

· Выше РФ: результаты № 2, 4, 5, 6, 7.
· Ниже РФ: результаты № 1, 3, 8, 9, 10, 11, 12.
· Наибольшее отставание от РФ: результат № 12 (8,7% против 33,77%), результат № 11 (30,43% против 65,96%), результат № 10 (19,57% против 44,14%).

7. Анализ данных отчёта «Выполнение заданий группами участников»

Распределение обучающихся по группам в зависимости от отметки:

Группа	Количество	Доля
«2»	2	8,7%
«3»	12	52,17%
«4»	8	34,78%
«5»	1	4,35%



Средний процент выполнения заданий по группам:

№ задания	Группа «2»	Группа «3»	Группа «4»	Группа «5»
1	0,0	58,33	87,5	100,0
2	100,0	100,0	100,0	100,0
3	0,0	8,33	100,0	100,0
4	100,0	100,0	100,0	100,0
5	0,0	100,0	100,0	100,0
6	50,0	75,0	100,0	100,0
7	50,0	91,67	100,0	100,0
8	0,0	58,33	100,0	100,0
9	0,0	50,0	100,0	100,0
10	0,0	4,17	37,5	100,0
11	0,0	8,33	62,5	100,0
12	0,0	0,0	15,63	75,0

Выводы по группам:

· **Группа «5» (1 чел.-Минсарова Сабина):** демонстрирует высокий уровень выполнения всех заданий, кроме задания 12 (75%). Задания 10 и 11 выполнены на 100%.

· **Группа «4» (8 чел.):** успешно справляется с заданиями 1–9 (87,5–100%), но испытывает затруднения с заданиями 10 (37,5%), 11 (62,5%) и 12 (15,63%).

· **Группа «3» (12 чел.):** показывает низкие результаты по заданиям 3 (8,33%), 10 (4,17%), 11 (8,33%) и 12 (0%). Задания 2, 4, 5 выполнены на 100%.

· **Группа «2» (2 чел.-Шаптукаев Я., Джамаев Ю.):** не справляется с большинством заданий (0%), кроме заданий 2 и 4 (100%), 6 и 7 (50%).

Сравнение с районными показателями:

· **Группа «2»** в классе показывает более низкие результаты, чем в среднем по району (задание 1: 0% против 64,84%; задание 3: 0% против 30,77%).

· **Группа «3»** в классе уступает районной по заданиям 3 (8,33% против 54,08%), 10 (4,17% против 9,65%), 11 (8,33% против 29,62%), 12 (0% против 6,32%).

· **Группа «4»** в классе сопоставима с районной по большинству заданий, но уступает по заданию 10 (37,5% против 55,51%) и 12 (15,63% против 25,19%).

· **Группа «5»** в классе показывает результаты, близкие к районным, но уступает по заданию 12 (75% против 76,97%).

Общие выводы анализа ВПР

1. Общий уровень выполнения работы:

Средний первичный балл по классу составил 8,04 из 16 (50,2%), что соответствует отметке «3». Качество знаний — 39,13%, успеваемость — 91,3%. По уровню выполнения работа находится на границе между низким и средним уровнем, значительно уступая среднероссийским показателям.

2. Соответствие отметок:

91,3% обучающихся подтвердили свои отметки по журналу, что свидетельствует о высокой объективности оценивания. Доля понизивших отметку (8,7%) значительно ниже республиканских и районных показателей.

3. Сильные стороны:

· Успешное выполнение заданий на запись и сравнение чисел в позиционных системах счисления (задания 2, 4 — 100%).
· Хорошее владение логическими выражениями (задания 5, 6 — 91,3% и 82,61%).
· Умение описывать алгоритм в виде блок-схемы (задание 7 — 91,3%).

4. Слабые стороны (типичные затруднения):

· **Задание 12** (составление и анализ алгоритмов для исполнителей) — 8,7% выполнения (критически низкий уровень).

· **Задание 10** (логические выражения, таблицы истинности) — 19,57%.

· **Задание 11** (алгоритмы с ветвлениями и циклами) — 30,43%.

· **Задание 3** (системы счисления) — 43,48%.

5. Проблемные зоны по группам:

· **Обучающиеся на «2»** не владеют большинством проверяемых умений.

· **Обучающиеся на «3»** испытывают серьёзные затруднения с алгоритмами и логическими выражениями.

· **Даже обучающиеся на «4» и «5»** показывают низкие результаты по заданию 12.

6. Рекомендации:

1. Провести коррекционную работу по темам «Алгоритмы и исполнители», «Логические выражения и таблицы истинности», «Системы счисления».

2. Организовать индивидуальные консультации для обучающихся, получивших «2» и «3».

3. Включить в уроки практико-ориентированные задания на составление и анализ алгоритмов для исполнителей Робот, Черепашка, Чертежник.

4. Отрабатывать навыки построения таблиц истинности и определения истинности логических выражений.

5. Провести тренировочные работы в формате ВПР для повышения уровня подготовки.

6. Усилить работу с обучающимися, претендующими на «4» и «5», по заданиям повышенной сложности (№ 10–12).

Физика 7А класс

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

В ВПР по физике в 7 классе приняли участие **19 обучающихся**.

Распределение первичных баллов и отметок:

Показатель	Значение
Максимальный первичный балл	18
Наивысший результат в ОО	17 баллов (1 чел.)
Минимальный результат	3 балла (1 чел.)
Средний первичный балл	~7,8
Количество «5»	1
Количество «4»	6
Количество «3»	10
Количество «2»	2

Индивидуальные результаты (выборка):

- 70001 — 12 б., отметка 4 (журнал 4)
- 70002 — 6 б., отметка 3 (журнал 3)
- 70003 — 5 б., отметка 3 (журнал 3)

- 70004 — 3 б., отметка 2 (журнал 3)
- 70005 — 4 б., отметка 2 (журнал 3)
- 70006 — 5 б., отметка 3 (журнал 3)
- 70007 — 7 б., отметка 3 (журнал 3)
- 70008 — 11 б., отметка 4 (журнал 4)
- 70009 — 6 б., отметка 3 (журнал 3)
- 70010 — 12 б., отметка 4 (журнал 4)
- 70011 — 7 б., отметка 3 (журнал 3)
- 70012 — 17 б., отметка 5 (журнал 5)
- 70013 — 12 б., отметка 4 (журнал 4)
- 70014 — 5 б., отметка 3 (журнал 3)
- 70015 — 11 б., отметка 4 (журнал 4)
- 70016 — 12 б., отметка 4 (журнал 4)
- 70017 — 6 б., отметка 3 (журнал 3)
- 70018 — 7 б., отметка 3 (журнал 4)
- 70019 — 5 б., отметка 3 (журнал 3)

Вывод: большинство обучающихся (10 из 19) получили отметку «3». Два ученика не справились с работой (отметка «2»). Один ученик показал высокий результат (17 б., отметка «5»).

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Группа	Кол-во участников	«2» (%)	«3» (%)	«4» (%)	«5» (%)
Вся выборка (РФ)	450 271	4,91	48,36	37,19	9,53
Чеченская Республика	7 849	12,59	47,18	35,24	4,99
Гудермесский муниципальный район	1 221	12,29	48,65	33,66	5,41
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**19**	**10,53**	**52,63**	**31,58**	**5,26**

Вывод: по школе доля «2» (10,53%) ниже, чем по республике (12,59%) и району (12,29%), но выше, чем по РФ (4,91%). Доля «3» (52,63%) выше всех уровней сравнения. Доля «4» (31,58%) ниже республиканского и районного показателей. Доля «5» (5,26%) сопоставима с республикой и районом, но ниже РФ.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Группа	Понизили (%)	Подтвердили (%)	Повысили (%)
Чеченская Республика	27,07	69,44	3,49
Гудермесский муниципальный район	26,04	71,25	2,70

Группа	Понизили (%)	Подтвердили (%)	Повысили (%)
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**15,79**	**84,21**	**0,00**

Вывод: в школе доля подтверждённых отметок (84,21%) значительно выше республиканского и районного уровней. Доля пониженных отметок (15,79%) ниже средних значений. Повышенных отметок нет. Это свидетельствует о достаточно объективном выставлении текущих отметок по физике в 7 классе.

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
0	0,2	0,1	0,1	0
1	0,4	0,4	0,5	0
2	0,9	1,4	1,9	0
3	1,4	4,2	4,4	5,3
4	2,0	6,5	5,4	5,3

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
5	8,8	6,2	6,0	21,1
6	10,9	12,2	16,9	15,8
7	10,6	11,9	14,4	15,8
8	9,9	9,9	7,6	0
9	8,2	6,9	3,8	0
10	12,1	10,4	9,0	0
11	9,0	8,9	9,6	10,5
12	6,9	8,1	9,9	21,1
13	5,2	4,7	3,8	0
14	3,9	3,2	1,3	0
15	3,9	1,8	1,2	0

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
16	2,9	2,2	3,1	0
17	1,7	0,8	1,1	5,3
18	1,1	0,3	0	0

Вывод: распределение баллов в школе имеет выраженные пики на 5 баллах (21,1%), 6 баллах (15,8%), 7 баллах (15,8%) и 12 баллах (21,1%). При этом отсутствуют обучающиеся с баллами 8, 9, 10, 13–16, 18. Это говорит о «разрыве» в подготовке: часть учеников демонстрирует средний уровень, часть — результаты ниже среднего, и лишь единичные — высокий.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
1	1	86,13	89,86	91,56	84,21
2	1	81,50	81,60	86,57	78,95
3	2	51,30	57,66	60,20	52,63
4	1	67,96	82,57	85,50	73,68

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
5	4	37,23	26,65	24,37	18,42
6	1	70,05	72,10	71,74	78,95
7	2	63,85	51,74	50,04	57,89
8	1	76,29	71,41	66,18	68,42
9	1	71,48	64,54	60,28	73,68
10	4	24,10	16,81	13,84	13,16

Наиболее проблемные задания:

- **Задание 5** (4 б.) — 18,42% выполнения (ниже всех уровней сравнения).
- **Задание 10** (4 б.) — 13,16% выполнения (ниже всех уровней сравнения).
- **Задание 3** (2 б.) — 52,63% (ниже республики и района).
- **Задание 2** (1 б.) — 78,95% (ниже республики и района).

Наиболее успешные задания:

- Задание 1 — 84,21%

- Задание 6 — 78,95% (выше всех уровней)
- Задание 9 — 73,68% (выше всех уровней)
- Задание 4 — 73,68%

Вывод: наибольшие трудности вызывают задания 5 и 10, требующие развёрнутого решения расчётных задач с анализом условия и оценкой реальности полученного значения. Также недостаточно сформировано умение работать со справочными материалами (задание 3).

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
1	Решать задачи с использованием законов Гука, Архимеда	89,86	91,56	84,21	86,13
2	Решать задачи на путь, скорость, массу, плотность	81,60	86,57	78,95	81,50
3	Использовать справочные материалы, делать выводы	57,66	60,20	52,63	51,30
4	Решать задачи на закон Паскаля, Архимеда	82,57	85,50	73,68	67,96
5	Решать расчётные задачи в 1–2 действия	26,65	24,37	18,42	37,23

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
6	Проводить прямые измерения	72,10	71,74	78,95	70,05
7	Распознавать механические явления	51,74	50,04	57,89	63,85
8	Интерпретировать результаты наблюдений	71,41	66,18	68,42	76,29
9	Анализировать практико-ориентированные ситуации	64,54	60,28	73,68	71,48
10	Анализировать этапы исследований, решать задачи	16,81	13,84	13,16	24,10

Вывод: наиболее низкий уровень достижения планируемых результатов по школе — по результатам 5 и 10 (18,42% и 13,16% соответственно). По результатам 6 и 9 школа превышает республиканские и районные показатели. По результатам 1, 2, 3, 4, 8 — показатели ниже средних по региону.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Группа	Кол-во	Ср.% вып. задания 1	Задание 5	Задание 10
Группа «2»	2	50,0	0	0

Группа	Кол-во	Ср.% вып. задания 1	Задание 5	Задание 10
Группа «3»	10	80,0	0	0
Группа «4»	6	100,0	41,67	29,17
Группа «5»	1	100,0	100,0	75,0

Вывод: обучающиеся, получившие «2» и «3», полностью не справляются с заданиями 5 и 10 (0% выполнения). Группа «4» выполняет задание 5 на 41,67%, задание 10 — на 29,17%. Единственный ученик с «5» демонстрирует 100% и 75% соответственно.

Общие выводы анализа ВПР по физике в 7 классе

1. **Уровень обученности:** большинство обучающихся (52,63%) показали отметку «3»; доля «2» — 10,53%; доля «4» — 31,58%; доля «5» — 5,26%.
2. **Сравнение с регионом и РФ:** по доле «2» школа ниже республики и района, но выше РФ; по доле «3» — выше всех; по доле «4» — ниже республики и района; по доле «5» — на уровне республики/района, ниже РФ.
3. **Объективность отметок:** 84,21% отметок подтверждены, 15,79% понижены, 0% повышены — это лучший показатель среди всех уровней сравнения.
4. **Проблемные зоны:** задания 5 и 10 (расчётные задачи в 1–2 действия и комплексные задачи с анализом этапов исследования), задание 3 (работа со справочными материалами).
5. **Сильные стороны:** задания 1, 6, 9 — обучающиеся успешно справляются с прямыми измерениями и анализом практико-ориентированных ситуаций.

6. **Рекомендации:** усилить работу над решением составных расчётных задач; формировать умение анализировать условие задачи, выделять физические величины, законы и формулы; отрабатывать навыки работы со справочными материалами; проводить индивидуальную коррекционную работу с обучающимися, получившими «2».

Физика 8А класс.

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

В ВПР по физике в 8 классе приняли участие **22 обучающихся**.

Показатель	**Значение**
Максимальный первичный балл	18
Наивысший результат в ОО	17 баллов (1 чел.)
Минимальный результат	4 балла (2 чел.)
Средний первичный балл	~8,5
Количество «5»	2
Количество «4»	7
Количество «3»	11

Показатель	Значение
Количество «2»	2

Индивидуальные результаты (выборка):

- 80001 — 7 б., отметка 3 (журнал 3)
- 80002 — 12 б., отметка 4 (журнал 4)
- 80003 — 10 б., отметка 4 (журнал 4)
- 80004 — 5 б., отметка 3 (журнал 3)
- 80005 — 12 б., отметка 4 (журнал 4)
- 80006 — 4 б., отметка 2 (журнал 3)
- 80007 — 4 б., отметка 2 (журнал 3)
- 80008 — 6 б., отметка 3 (журнал 3)
- 80009 — 7 б., отметка 3 (журнал 4)
- 80010 — 17 б., отметка 5 (журнал 5)
- 80011 — 11 б., отметка 4 (журнал 4)
- 80012 — 16 б., отметка 5 (журнал 5)
- 80013 — 5 б., отметка 3 (журнал 3)
- 80014 — 5 б., отметка 3 (журнал 3)

- 80015 — 11 б., отметка 4 (журнал 4)
- 80016 — 12 б., отметка 4 (журнал 4)
- 80017 — 6 б., отметка 3 (журнал 3)
- 80018 — 7 б., отметка 3 (журнал 3)
- 80019 — 6 б., отметка 3 (журнал 3)
- 80020 — 7 б., отметка 3 (журнал 4)
- 80021 — 11 б., отметка 4 (журнал 4)
- 80022 — 5 б., отметка 3 (журнал 3)

Вывод: большинство обучающихся (11 из 22) получили «3». Два ученика показали высокий результат (16 и 17 б., отметка «5»). Два ученика не справились (отметка «2»).

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Группа	Кол-во участников	«2» (%)	«3» (%)	«4» (%)	«5» (%)
Вся выборка (РФ)	278 862	4,86	47,04	37,75	10,35
Чеченская Республика	6 413	12,54	48,25	34,71	4,51
Гудермесский муниципальный район	898	11,69	50,11	33,41	4,79

Группа	Кол-во участников	«2» (%)	«3» (%)	«4» (%)	«5» (%)
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**22**	**9,09**	**50,00**	**31,82**	**9,09**

Вывод: по школе доля «2» (9,09%) ниже, чем по республике и району, но выше РФ. Доля «3» (50,00%) сопоставима с районом. Доля «4» (31,82%) ниже всех уровней сравнения. Доля «5» (9,09%) выше республики и района, но slightly ниже РФ.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Группа	Понизили (%)	Подтвердили (%)	Повысили (%)
Чеченская Республика	27,26	68,26	4,48
Гудермесский муниципальный район	24,50	71,49	4,01
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**18,18**	**81,82**	**0,00**

Вывод: в школе 81,82% отметок подтверждены, 18,18% понижены, 0% повышены. Это лучше республиканских и районных показателей по доле подтверждённых отметок.

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
0	0,3	0,2	0,3	0
1	0,5	0,3	0,9	0
2	0,9	1,8	2,4	0
3	1,4	4,3	4,3	0
4	1,7	5,8	3,7	9,1
5	9,0	5,7	5,1	18,2
6	10,8	12,1	14,7	13,6
7	10,3	12,1	13,3	18,2
8	9,3	10,4	8,6	0
9	7,7	7,9	8,5	0
10	12,1	9,3	8,4	4,5

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
11	9,1	9,2	9,1	13,6
12	7,1	8,0	8,4	13,6
13	5,4	4,9	3,8	0
14	4,1	3,4	3,8	0
15	4,1	1,6	0,8	0
16	3,4	1,8	2,0	4,5
17	1,9	0,9	1,4	4,5
18	1,0	0,2	0,6	0

Вывод: распределение баллов в школе имеет пики на 5 баллах (18,2%), 7 баллах (18,2%), 6 баллах (13,6%), 11 баллах (13,6%) и 12 баллах (13,6%). Отсутствуют обучающиеся с баллами 8, 9, 13, 14, 15, 18. Это свидетельствует о неравномерности подготовки.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
1	1	89,72	90,52	91,98	86,36
2	1	81,66	86,00	89,31	90,91
3	1	82,15	85,00	86,75	90,91
4	2	58,60	58,73	63,20	63,64
5	4	35,29	28,59	26,03	17,05
6	1	72,89	70,54	73,83	86,36
7	2	63,49	52,64	52,95	56,82
8	1	62,16	62,45	61,47	77,27
9	1	74,79	58,23	48,55	36,36
10	4	22,19	15,77	15,34	17,05

Наиболее проблемные задания:

- **Задание 9** — 36,36% (значительно ниже всех уровней сравнения).
- **Задание 5** — 17,05% (ниже всех уровней сравнения).
- **Задание 10** — 17,05% (ниже РФ, но выше республики и района).
- **Задание 7** — 56,82% (ниже РФ).

Наиболее успешные задания:

- Задание 2 — 90,91% (выше всех)
- Задание 3 — 90,91% (выше всех)
- Задание 6 — 86,36% (выше всех)
- Задание 1 — 86,36%
- Задание 8 — 77,27% (выше всех)

Вывод: наибольшие трудности — задания 9, 5, 10. Задания 2, 3, 6, 8 выполняются лучше, чем в среднем по региону и РФ.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
1	Решать задачи на закон Ома, Джоуля–Ленца	90,52	91,98	86,36	89,72

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
2	Решать задачи, распознавать приборы, составлять схемы	86,00	89,31	90,91	81,66
3	Использовать справочные материалы, решать задачи	85,00	86,75	90,91	82,15
4	Распознавать электромагнитные явления	58,73	63,20	63,64	58,60
5	Решать задачи на тепловые процессы, закон Ома	28,59	26,03	17,05	35,29
6	Проводить прямые измерения	70,54	73,83	86,36	72,89
7	Распознавать тепловые и электромагнитные явления	52,64	52,95	56,82	63,49
8	Решать задачи на закон Ома, Джоуля–Ленца	62,45	61,47	77,27	62,16
9	Интерпретировать результаты, решать задачи	58,23	48,55	36,36	74,79

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
10	Анализировать этапы исследований, решать задачи	15,77	15,34	17,05	22,19

Вывод: наиболее низкий уровень — по результатам 5, 9, 10. По результатам 2, 3, 6, 8 школа превышает средние показатели. По результатам 1, 4, 7 — сопоставима или незначительно отличается.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Группа	Кол-во	Ср.% вып. задания 1	Задание 5	Задание 9	Задание 10
Группа «2»	2	50,0	0	0	0
Группа «3»	11	81,82	0	0	0
Группа «4»	7	100,0	28,57	85,71	32,14
Группа «5»	2	100,0	87,5	100,0	75,0

Вывод: группы «2» и «3» полностью не выполняют задания 5, 9, 10. Группа «4» показывает 28,57% по заданию 5 и 32,14% по заданию 10, но 85,71% по заданию 9. Группа «5» демонстрирует высокие результаты по всем заданиям.

Общие выводы анализа ВПР по физике в 8 классе

1. **Уровень обученности:** 50% — «3», 31,82% — «4», 9,09% — «5», 9,09% — «2».
2. **Сравнение:** по доле «2» школа ниже республики и района; по доле «5» — выше; по доле «4» — ниже всех.
3. **Объективность:** 81,82% подтверждённых отметок — выше региона и района.
4. **Проблемы:** задания 5, 9, 10; планируемые результаты 5, 9, 10.
5. **Сильные стороны:** задания 2, 3, 6, 8; результаты 2, 3, 6, 8.
6. **Рекомендации:** усилить работу над задачами на тепловые процессы и электричество; формировать умение интерпретировать результаты опытов; проводить коррекционную работу с группой «2» и «3».

Биология 5Б класс

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

В ВПР по биологии в 5Б классе приняли участие **28 обучающихся**.

Показатель	**Значение**
Максимальный первичный балл	43
Наивысший результат в ОО	42 балла (1 чел.)

Показатель	Значение
Минимальный результат	9 баллов (1 чел.)
Количество «5»	1
Количество «4»	10
Количество «3»	15
Количество «2»	2

Распределение результатов:

- «5» — 50051 (42 б.)
- «4» — 50031 (33 б.), 50032 (32 б.), 50035 (32 б.), 50038 (34 б.), 50039 (33 б.), 50040 (32 б.), 50046 (33 б.), 50048 (32 б.), 50052 (33 б.), 50053 (31 б.)
- «3» — 50030 (22 б.), 50033 (15 б.), 50034 (15 б.), 50036 (13 б.), 50037 (17 б.), 50041 (22 б.), 50042 (15 б.), 50045 (14 б.), 50047 (21 б.), 50049 (13 б.), 50050 (14 б.), 50054 (19 б.), 50055 (13 б.), 50056 (17 б.), 50057 (19 б.)
- «2» — 50043 (9 б.), 50044 (10 б.)

Вывод: большинство обучающихся (15 из 28) получили «3». Два ученика не справились с работой. Один ученик показал отличный результат (42 б.).

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Группа	Кол-во участников	«2» (%)	«3» (%)	«4» (%)	«5» (%)
Вся выборка (РФ)	791 040	2,61	35,36	48,80	13,22
Чеченская Республика	16 098	12,19	45,78	36,40	5,63
Гудермесский муниципальный район	2 232	11,02	47,45	36,11	5,42
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**28**	**7,14**	**53,57**	**35,71**	**3,57**

Вывод: по школе доля «2» (7,14%) ниже республиканского и районного показателей, но выше РФ. Доля «3» (53,57%) выше всех уровней сравнения. Доля «4» (35,71%) сопоставима с республикой и районом, но ниже РФ. Доля «5» (3,57%) ниже всех уровней сравнения.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Группа	Понизили (%)	Подтвердили (%)	Повысили (%)
Чеченская Республика	35,46	62,12	2,42
Гудермесский муниципальный район	28,27	67,29	4,44

Группа	Понизили (%)	Подтвердили (%)	Повысили (%)
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**17,86**	**82,14**	**0,00**

Вывод: в школе доля подтверждённых отметок (82,14%) значительно выше республиканского и районного уровней. Доля пониженных отметок (17,86%) ниже средних значений. Повышенных отметок нет. Это свидетельствует о достаточно объективном выставлении текущих отметок по биологии в 5 классе.

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
9	0,3	1,5	1,9	3,6
10	0,4	2,5	1,3	3,6
13	2,0	3,0	2,9	10,7
14	2,4	3,9	3,8	7,1
15	2,5	4,4	4,6	10,7
17	2,8	4,3	4,0	7,1

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
19	3,2	4,2	4,8	7,1
21	3,4	3,7	4,0	3,6
22	3,4	3,7	4,3	7,1
31	3,9	2,7	2,6	3,6
32	3,6	2,2	1,7	14,3
33	3,1	2,1	1,6	14,3
34	2,7	1,5	1,1	3,6
42	0,6	0,3	0,2	3,6

Вывод: распределение баллов в школе имеет выраженные пики на 32 баллах (14,3%), 33 баллах (14,3%), 13 баллах (10,7%) и 15 баллах (10,7%). При этом отсутствуют обучающиеся с баллами 11, 12, 16, 18, 20, 23–30, 35–41, 43. Это говорит о «разрыве» в подготовке: часть учеников демонстрирует средний и высокий уровень, часть — низкий.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
1.1	1	96,79	92,06	90,73	96,43
1.2	2	45,74	49,78	58,65	53,57
1.3	2	42,33	43,96	51,84	48,21
2.1	1	75,10	79,41	80,47	82,14
2.2	1	46,33	60,87	70,39	78,57
3	2	66,24	59,14	56,81	44,64
4.1	1	58,67	71,69	79,57	92,86
4.2	1	77,22	71,07	76,61	60,71
5.1	2	80,00	58,76	56,14	50,00
5.2	3	50,65	41,02	42,68	32,14
6	2	52,00	48,99	46,75	46,43

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
7	2	73,56	51,75	45,65	42,86
8К1	1	83,78	74,55	69,31	82,14
8К2	1	76,62	57,98	52,15	67,86
9	1	74,43	74,29	73,66	75,00
10	1	87,18	76,10	71,73	75,00
11	2	73,86	51,08	48,97	44,64
12.1	2	69,22	51,94	46,55	42,86
12.2	1	57,28	59,80	57,89	71,43
13	1	49,22	55,16	52,46	71,43
14	2	63,74	41,04	32,12	23,21
15.1	1	57,75	52,50	56,00	75,00

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
15.2	1	57,60	45,86	50,18	60,71
15.3	1	65,26	49,53	45,47	50,00
16.1	2	43,94	29,06	26,14	28,57
16.2	1	33,27	31,69	35,48	28,57
17	1	66,74	51,91	49,55	71,43
18	2	42,84	29,97	29,01	50,00
19	2	43,30	23,06	25,22	41,07

Наиболее проблемные задания:

- **Задание 14** (2 б.) — 23,21% (ниже всех уровней сравнения).
- **Задание 16.1** (2 б.) — 28,57% (ниже республики, выше района).
- **Задание 16.2** (1 б.) — 28,57% (ниже всех уровней).
- **Задание 5.2** (3 б.) — 32,14% (ниже всех уровней).

- **Задание 19** (2 б.) — 41,07% (выше республики и района, но ниже РФ).
- **Задание 12.1** (2 б.) — 42,86% (ниже всех уровней).
- **Задание 7** (2 б.) — 42,86% (ниже всех уровней).
- **Задание 3** (2 б.) — 44,64% (ниже всех уровней).
- **Задание 11** (2 б.) — 44,64% (ниже всех уровней).

Наиболее успешные задания:

- Задание 1.1 — 96,43%
- Задание 4.1 — 92,86% (выше всех)
- Задание 2.1 — 82,14% (выше всех)
- Задание 8К1 — 82,14% (выше всех)
- Задание 2.2 — 78,57% (выше всех)
- Задание 9 — 75,00%
- Задание 10 — 75,00%
- Задание 15.1 — 75,00% (выше всех)
- Задание 12.2 — 71,43% (выше всех)
- Задание 13 — 71,43% (выше всех)
- Задание 17 — 71,43% (выше всех)

Вывод: наибольшие трудности вызывают задания 14, 16.1, 16.2, 5.2, 12.1, 7, 3, 11 — это задания на применение методов биологии, описание организмов по плану, работу с микроскопом, установление взаимосвязей. Задания 1.1, 4.1, 2.1, 8К1, 2.2, 15.1, 12.2, 13, 17 выполняются лучше, чем в среднем по региону и РФ.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
1.1	Характеризовать биологию как науку о живой природе	92,06	90,73	96,43	96,79
1.2	Характеризовать биологию как науку о живой природе	49,78	58,65	53,57	45,74
1.3	Характеризовать биологию как науку о живой природе	43,96	51,84	48,21	42,33
2.1	Иметь представление о важнейших биологических процессах	79,41	80,47	82,14	75,10
2.2	Иметь представление о важнейших биологических процессах	60,87	70,39	78,57	46,33
3	Применять методы биологии	59,14	56,81	44,64	66,24

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
4.1	Приводить примеры приспособленности организмов	71,69	79,57	92,86	58,67
4.2	Приводить примеры приспособленности организмов	71,07	76,61	60,71	77,22
5.1	Раскрывать понятие о среде обитания	58,76	56,14	50,00	80,00
5.2	Раскрывать понятие о среде обитания	41,02	42,68	32,14	50,65
6	Различать по внешнему виду природные и искусственные сообщества	48,99	46,75	46,43	52,00
7	Аргументировать правила поведения в природе	51,75	45,65	42,86	73,56
8К1	Перечислять источники биологических знаний	74,55	69,31	82,14	83,78
8К2	Перечислять источники биологических знаний	57,98	52,15	67,86	76,62

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
9	Различать по внешнему виду различные биологические объекты	74,29	73,66	75,00	74,43
10	Применять методы биологии	76,10	71,73	75,00	87,18
11	Проводить описание организма по плану	51,08	48,97	44,64	73,86
12.1	Проводить описание организма по плану	51,94	46,55	42,86	69,22
12.2	Владеть приемами работы с микроскопом	59,80	57,89	71,43	57,28
13	Иметь представление о важнейших биологических процессах	55,16	52,46	71,43	49,22
14	Выполнять практические и лабораторные работы	41,04	32,12	23,21	63,74
15.1	Владеть приемами работы с микроскопом	52,50	56,00	75,00	57,75
15.2	Владеть приемами работы с микроскопом	45,86	50,18	60,71	57,60

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
15.3	Владеть приемами работы с микроскопом	49,53	45,47	50,00	65,26
16.1	Выполнять практические и лабораторные работы	29,06	26,14	28,57	43,94
16.2	Выполнять практические и лабораторные работы	31,69	35,48	28,57	33,27
17	Устанавливать взаимосвязи организмов в сообществах	51,91	49,55	71,43	66,74
18	Приводить примеры приспособленности организмов	29,97	29,01	50,00	42,84
19	Применять биологические термины и понятия	23,06	25,22	41,07	43,30

Вывод: наиболее низкий уровень достижения планируемых результатов по школе — по результатам 14 (23,21%), 16.1 и 16.2 (28,57%), 5.2 (32,14%), 12.1 и 7 (42,86%), 3 и 11 (44,64%). По результатам 1.1, 2.1, 2.2, 4.1, 8К1, 8К2, 12.2, 13, 15.1, 15.2, 17, 18, 19 школа превышает республиканские и районные показатели. По результатам 1.2, 1.3, 4.2, 5.1, 6, 9, 10 — сопоставима или незначительно отличается.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Группа	Кол-во	Ср.% вып. задания 1.1	Задание 14	Задание 16.1	Задание 16.2
Группа «2»	2	100,0	50,0	0	0
Группа «3»	15	93,33	60,0	3,33	0
Группа «4»	10	100,0	100,0	65,0	70,0
Группа «5»	1	100,0	100,0	100,0	100,0

Вывод: обучающиеся, получившие «2» и «3», практически не справляются с заданиями 16.1 и 16.2 (0–3,33% выполнения). Группа «4» выполняет задание 14 на 100%, задание 16.1 — на 65%, задание 16.2 — на 70%. Единственный ученик с «5» демонстрирует 100% по всем заданиям.

Общие выводы анализа ВПР по биологии в 5 классе

1. **Уровень обученности:** большинство обучающихся (53,57%) показали отметку «3»; доля «2» — 7,14%; доля «4» — 35,71%; доля «5» — 3,57%.
2. **Сравнение с регионом и РФ:** по доле «2» школа ниже республики и района, но выше РФ; по доле «3» — выше всех; по доле «4» — на уровне республики/района, ниже РФ; по доле «5» — ниже всех.
3. **Объективность отметок:** 82,14% отметок подтверждены, 17,86% понижены, 0% повышены — это лучший показатель среди всех уровней сравнения.

4. **Проблемные зоны:** задания 14, 16.1, 16.2, 5.2, 12.1, 7, 3, 11 — применение методов биологии, описание организмов по плану, работа с микроскопом, установление взаимосвязей.
5. **Сильные стороны:** задания 1.1, 4.1, 2.1, 8К1, 2.2, 15.1, 12.2, 13, 17 — знание признаков живого, биологических процессов, источников биологических знаний.
6. **Рекомендации:** усилить практическую направленность обучения (работа с микроскопом, лабораторные работы); формировать умение описывать организм по заданному плану; отрабатывать навыки установления взаимосвязей организмов в сообществах; проводить индивидуальную коррекционную работу с обучающимися, получившими «2».

Биология 7Б класс

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

В ВПР по биологии в 7 классе приняли участие **22 обучающихся**.

Показатель	**Значение**
Максимальный первичный балл	45
Наивысший результат в ОО	43 балла (1 чел.)
Минимальный результат	8 баллов (2 чел.)
Количество «5»	2
Количество «4»	7

Показатель	Значение
Количество «3»	11
Количество «2»	2

Распределение результатов:

- «5» — 70027 (42 б.), 70041 (43 б.)
- «4» — 70022 (32 б.), 70028 (31 б.), 70030 (31 б.), 70031 (27 б.), 70033 (32 б.), 70035 (25 б.), 70038 (31 б.)
- «3» — 70020 (15 б.), 70023 (12 б.), 70024 (13 б.), 70025 (12 б.), 70026 (16 б.), 70032 (17 б.), 70034 (12 б.), 70036 (13 б.), 70037 (11 б.), 70039 (12 б.), 70040 (13 б.)
- «2» — 70021 (8 б.), 70029 (8 б.)

Вывод: большинство обучающихся (11 из 22) получили «3». Два ученика не справились с работой. Два ученика показали отличные результаты (42 и 43 б.).

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Группа	Кол-во участников	«2» (%)	«3» (%)	«4» (%)	«5» (%)
Вся выборка (РФ)	375 072	3,08	35,06	44,37	17,49
Чеченская Республика	7 584	12,38	47,11	34,80	5,71
Гудермесский муниципальный район	922	10,63	47,83	36,77	4,77
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**22**	**9,09**	**50,00**	**31,82**	**9,09**

Вывод: по школе доля «2» (9,09%) ниже республиканского и районного показателей, но выше РФ. Доля «3» (50,00%) выше всех уровней сравнения. Доля «4» (31,82%) ниже всех уровней сравнения. Доля «5» (9,09%) выше республики и района, но ниже РФ.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Группа	Понизили (%)	Подтвердили (%)	Повысили (%)
Чеченская Республика	28,59	67,92	3,48
Гудермесский муниципальный район	26,03	71,15	2,82

Группа	Понизили (%)	Подтвердили (%)	Повысили (%)
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**13,64**	**86,36**	**0,00**

Вывод: в школе доля подтверждённых отметок (86,36%) значительно выше республиканского и районного уровней. Доля пониженных отметок (13,64%) ниже средних значений. Повышенных отметок нет. Это свидетельствует о достаточно объективном выставлении текущих отметок по биологии в 7 классе.

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
8	0,5	2,3	2,6	9,1
11	2,0	2,4	2,1	4,5
12	2,4	3,3	4,9	18,2
13	2,6	3,8	4,8	13,6
15	2,8	4,4	5,1	4,5

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
16	2,9	4,4	5,3	4,5
17	2,9	4,0	3,8	4,5
25	4,1	4,0	6,1	4,5
27	3,8	3,4	4,1	4,5
31	3,5	2,5	2,7	13,6
32	3,4	2,3	2,7	9,1
42	1,3	0,3	0,2	4,5
43	0,9	0,3	0,3	4,5

Вывод: распределение баллов в школе имеет выраженные пики на 12 баллах (18,2%), 13 баллах (13,6%), 31 баллах (13,6%) и 32 баллах (9,1%). При этом отсутствуют обучающиеся с баллами 9, 10, 14, 18–24, 26, 28–30, 33–41, 44, 45. Это говорит о «разрыве» в подготовке: часть учеников демонстрирует средний и высокий уровень, часть — низкий.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
1.1	1	73,06	85,71	86,55	86,36
1.2	2	50,92	48,98	56,83	47,73
2	1	61,24	69,50	78,09	77,27
3	2	80,32	63,90	64,15	52,27
4	2	69,46	59,26	59,65	52,27
5	2	63,15	52,16	42,03	27,27
6.1	1	48,77	67,37	73,21	81,82
6.2	1	41,29	58,95	66,70	68,18
7.1	1	61,55	67,76	66,16	45,45
7.2	1	55,61	64,40	67,68	40,91

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
8	1	62,27	70,37	74,08	77,27
9	3	41,87	29,06	27,01	19,70
10.1	2	67,99	48,15	54,39	56,82
10.2	2	52,58	43,91	47,40	38,64
11.1	2	68,45	46,34	38,61	25,00
11.2	2	56,17	38,40	30,37	15,91
11.3	2	57,57	34,72	27,06	18,18
12	2	64,13	45,79	45,82	59,09
13	3	43,23	30,09	31,96	45,45
14	1	52,94	55,37	54,77	81,82
15.1	1	75,52	51,37	39,37	36,36

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
15.2	1	53,03	44,62	35,68	36,36
15.3	1	68,61	43,87	34,38	31,82
16	3	34,46	24,52	25,99	42,42
17	2	54,38	35,83	37,69	54,55
18	1	52,49	44,88	49,46	81,82
19	2	50,67	28,30	31,34	54,55

Наиболее проблемные задания:

- **Задание 11.2** (2 б.) — 15,91% (ниже всех уровней).
- **Задание 11.3** (2 б.) — 18,18% (ниже всех уровней).
- **Задание 9** (3 б.) — 19,70% (ниже всех уровней).
- **Задание 11.1** (2 б.) — 25,00% (ниже всех уровней).
- **Задание 5** (2 б.) — 27,27% (ниже всех уровней).
- **Задание 15.3** (1 б.) — 31,82% (ниже всех уровней).

- **Задание 15.1** (1 б.) — 36,36% (ниже всех уровней).
- **Задание 15.2** (1 б.) — 36,36% (ниже всех уровней).
- **Задание 10.2** (2 б.) — 38,64% (ниже всех уровней).
- **Задание 7.2** (1 б.) — 40,91% (ниже всех уровней).

Наиболее успешные задания:

- Задание 1.1 — 86,36%
- Задание 6.1 — 81,82% (выше всех)
- Задание 14 — 81,82% (выше всех)
- Задание 18 — 81,82% (выше всех)
- Задание 2 — 77,27%
- Задание 8 — 77,27%
- Задание 6.2 — 68,18% (выше всех)
- Задание 12 — 59,09%
- Задание 10.1 — 56,82%
- Задание 17 — 54,55%
- Задание 19 — 54,55%

Вывод: наибольшие трудности вызывают задания 11.1–11.3, 9, 5, 15.1–15.3, 10.2, 7.2 — это задания на определение систематического положения растений, выявление признаков классов и семейств, описание растений по плану. Задания 1.1, 6.1, 14, 18, 2, 8, 6.2 выполняются лучше, чем в среднем по региону и РФ.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
1.1	Характеризовать принципы классификации растений	85,71	86,55	86,36	73,06
1.2	Характеризовать принципы классификации растений	48,98	56,83	47,73	50,92
2	Раскрывать роль растений, грибов, лишайников, бактерий	69,50	78,09	77,27	61,24
3	Определять систематическое положение растения	63,90	64,15	52,27	80,32
4	Выделять существенные признаки строения растений	59,26	59,65	52,27	69,46
5	Выделять существенные признаки строения растений	52,16	42,03	27,27	63,15
6.1	Различать и описывать растения по изображениям	67,37	73,21	81,82	48,77

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
6.2	Различать и описывать растения по изображениям	58,95	66,70	68,18	41,29
7.1	Выявлять черты приспособленности растений	67,76	66,16	45,45	61,55
7.2	Выявлять черты приспособленности растений	64,40	67,68	40,91	55,61
8	Выявлять признаки классов покрытосеменных	70,37	74,08	77,27	62,27
9	Приводить примеры культурных растений	29,06	27,01	19,70	41,87
10.1	Выделять существенные признаки строения растений	48,15	54,39	56,82	67,99
10.2	Описывать усложнение организации растений	43,91	47,40	38,64	52,58
11.1	Характеризовать принципы классификации растений	46,34	38,61	25,00	68,45
11.2	Характеризовать принципы классификации растений	38,40	30,37	15,91	56,17

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
11.3	Характеризовать принципы классификации растений	34,72	27,06	18,18	57,57
12	Выявлять признаки классов покрытосеменных	45,79	45,82	59,09	64,13
13	Выявлять признаки классов и черты приспособленности	30,09	31,96	45,45	43,23
14	Выявлять признаки классов покрытосеменных	55,37	54,77	81,82	52,94
15.1	Выявлять признаки классов покрытосеменных	51,37	39,37	36,36	75,52
15.2	Выявлять признаки классов покрытосеменных	44,62	35,68	36,36	53,03
15.3	Выявлять признаки классов покрытосеменных	43,87	34,38	31,82	68,61
16	Выявлять признаки классов, приводить примеры культурных растений	24,52	25,99	42,42	34,46
17	Приводить примеры культурных растений, раскрывать роль растений	35,83	37,69	54,55	54,38

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
18	Приводить примеры культурных растений, раскрывать роль растений	44,88	49,46	81,82	52,49
19	Приводить примеры культурных растений, раскрывать роль растений	28,30	31,34	54,55	50,67

Вывод: наиболее низкий уровень достижения планируемых результатов по школе — по результатам 11.1, 11.2, 11.3 (15,91–25,00%), 9 (19,70%), 5 (27,27%), 15.1–15.3 (31,82–36,36%), 7.2 (40,91%), 10.2 (38,64%). По результатам 1.1, 2, 6.1, 6.2, 8, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 школа превышает республиканские и районные показатели. По результатам 1.2, 3, 4, 7.1, 10.1 — сопоставима или незначительно отличается.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Группа	Кол-во	Ср.% вып. задания 1.1	Задание 9	Задание 11.1	Задание 11.2	Задание 11.3
Группа «2»	2	100,0	0	0	0	0
Группа «3»	11	72,73	0	0	0	0
Группа «4»	7	100,0	38,10	57,14	35,71	35,71

Группа	Кол-во	Ср.% вып. задания 1.1	Задание 9	Задание 11.1	Задание 11.2	Задание 11.3
Группа «5»	2	100,0	83,33	75,0	50,0	75,0

Вывод: обучающиеся, получившие «2» и «3», полностью не справляются с заданиями 9, 11.1, 11.2, 11.3 (0% выполнения). Группа «4» выполняет задание 9 на 38,10%, задание 11.1 — на 57,14%, задание 11.2 — на 35,71%, задание 11.3 — на 35,71%. Группа «5» демонстрирует 83,33%, 75,0%, 50,0% и 75,0% соответственно.

Общие выводы анализа ВПР по биологии в 7 классе

1. **Уровень обученности:** большинство обучающихся (50,00%) показали отметку «3»; доля «2» — 9,09%; доля «4» — 31,82%; доля «5» — 9,09%.
2. **Сравнение с регионом и РФ:** по доле «2» школа ниже республики и района, но выше РФ; по доле «3» — выше всех; по доле «4» — ниже всех; по доле «5» — выше республики и района, но ниже РФ.
3. **Объективность отметок:** 86,36% отметок подтверждены, 13,64% понижены, 0% повышены — это лучший показатель среди всех уровней сравнения.
4. **Проблемные зоны:** задания 11.1–11.3, 9, 5, 15.1–15.3, 10.2, 7.2 — определение систематического положения растений, выявление признаков классов и семейств, описание растений по плану.
5. **Сильные стороны:** задания 1.1, 6.1, 14, 18, 2, 8, 6.2 — знание принципов классификации, умение различать и описывать растения, выявлять признаки классов.
6. **Рекомендации:** усилить работу над определением систематического положения растений с помощью определительных карточек; формировать умение выявлять черты приспособленности растений к среде обитания; отрабатывать навыки описания растений по заданному плану; проводить индивидуальную коррекционную работу с обучающимися, получившими «2».

Биология 8В класс

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

В ВПР по биологии в 8 классе приняли участие **20 обучающихся**.

Показатель	**Значение**
Максимальный первичный балл	47
Наивысший результат в ОО	47 баллов (1 чел.)
Минимальный результат	7 баллов (1 чел.)
Количество «5»	1
Количество «4»	8
Количество «3»	9
Количество «2»	2

Распределение результатов:

- «5» — 80054 (47 б.)

- «4» — 80046 (34 б.), 80047 (32 б.), 80048 (31 б.), 80050 (31 б.), 80058 (34 б.), 80062 (33 б.), 80063 (34 б.), 80064 (31 б.)
- «3» — 80049 (14 б.), 80051 (16 б.), 80052 (14 б.), 80053 (15 б.), 80055 (15 б.), 80056 (14 б.), 80059 (15 б.), 80061 (20 б.), 80065 (13 б.)
- «2» — 80057 (9 б.), 80060 (7 б.)

Вывод: большинство обучающихся (9 из 20) получили «3». Два ученика не справились с работой. Один ученик показал отличный результат (47 б.).

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Группа	**Кол-во участников**	**«2» (%)**	**«3» (%)**	**«4» (%)**	**«5» (%)**
Вся выборка (РФ)	293 980	2,17	34,49	46,34	17,01
Чеченская Республика	6 554	11,86	48,37	34,60	5,17
Гудермесский муниципальный район	932	11,59	49,03	34,33	5,04
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**20**	**10,00**	**45,00**	**40,00**	**5,00**

Вывод: по школе доля «2» (10,00%) ниже республиканского и районного показателей, но выше РФ. Доля «3» (45,00%) ниже республики и района, но выше РФ. Доля «4» (40,00%) выше республики и района, но ниже РФ. Доля «5» (5,00%) сопоставима с республикой и районом, но ниже РФ.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Группа	Понизили (%)	Подтвердили (%)	Повысили (%)
Чеченская Республика	28,22	68,03	3,75
Гудермесский муниципальный район	28,65	67,70	3,65
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	**10,00**	**90,00**	**0,00**

Вывод: в школе доля подтверждённых отметок (90,00%) значительно выше республиканского и районного уровней. Доля пониженных отметок (10,00%) ниже средних значений. Повышенных отметок нет. Это свидетельствует о достаточно объективном выставлении текущих отметок по биологии в 8 классе

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
7	0,2	0,9	1,1	5,0
9	0,3	1,5	1,9	5,0
13	1,4	2,6	2,0	5,0

Балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
14	1,8	3,8	4,1	15,0
15	1,9	4,2	4,6	15,0
16	2,1	4,1	6,3	5,0
20	2,8	4,4	5,3	5,0
31	4,3	3,2	2,5	15,0
32	4,1	2,8	3,4	5,0
33	4,1	2,8	1,9	5,0
34	4,0	2,2	2,1	15,0
47	0,1	0	0,1	5,0

Вывод: распределение баллов в школе имеет выраженные пики на 14 баллах (15,0%), 15 баллах (15,0%), 31 баллах (15,0%) и 34 баллах (15,0%). При этом отсутствуют обучающиеся с баллами 8, 10–12, 17–19, 21–30, 35–46. Это говорит о «разрыве» в подготовке: часть учеников демонстрирует средний и высокий уровень, часть — низкий.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
1	1	83,07	87,99	89,48	85,00
2	2	63,54	63,49	66,58	62,50
3.1	2	64,30	62,32	61,96	62,50
3.2	2	58,57	52,05	55,85	57,50
4	2	65,24	61,31	62,93	57,50
5.1	1	76,98	79,87	80,79	90,00
5.2	1	69,97	73,09	74,14	90,00
6.1	1	64,11	71,56	74,46	75,00
6.2	2	46,65	42,70	45,98	47,50
7.1	2	58,90	48,90	44,47	22,50

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
7.2	2	60,78	43,07	37,45	22,50
8	2	44,35	48,84	50,80	50,00
9.1	2	78,00	45,73	37,93	22,50
9.2	1	60,85	53,40	46,35	30,00
10	2	70,85	56,46	56,33	52,50
11	2	58,55	49,95	50,97	52,50
12.1	2	70,70	48,35	48,50	57,50
12.2	2	53,40	39,75	40,08	47,50
13.1	1	55,00	54,26	57,94	75,00
13.2	2	68,36	41,67	40,45	50,00
14.1	1	57,02	48,12	39,38	40,00

№ задания	Макс. балл	Вся выборка (%)	Чеченская Республика (%)	Гудермесский р-н (%)	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (%)
14.2	1	59,96	46,86	40,02	40,00
14.3	1	68,23	44,92	38,09	40,00
15.1	1	70,45	56,87	56,76	70,00
15.2	1	57,82	48,72	50,21	70,00
16.1	2	52,18	27,27	21,89	30,00
16.2	2	43,69	21,44	18,88	25,00
16.3	2	37,69	19,35	17,49	22,50
17	2	47,87	26,17	29,67	52,50

Наиболее проблемные задания:

- **Задание 7.1** (2 б.) — 22,50% (ниже всех уровней).
- **Задание 7.2** (2 б.) — 22,50% (ниже всех уровней).
- **Задание 9.1** (2 б.) — 22,50% (ниже всех уровней).

- **Задание 16.3** (2 б.) — 22,50% (ниже всех уровней).
- **Задание 16.2** (2 б.) — 25,00% (ниже всех уровней).
- **Задание 9.2** (1 б.) — 30,00% (ниже всех уровней).
- **Задание 16.1** (2 б.) — 30,00% (ниже всех уровней).
- **Задание 14.1–14.3** (1 б.) — 40,00% (ниже всех уровней).

Наиболее успешные задания:

- Задание 5.1 — 90,00% (выше всех)
- Задание 5.2 — 90,00% (выше всех)
- Задание 1 — 85,00%
- Задание 6.1 — 75,00% (выше всех)
- Задание 13.1 — 75,00% (выше всех)
- Задание 15.1 — 70,00% (выше всех)
- Задание 15.2 — 70,00% (выше всех)
- Задание 2 — 62,50%
- Задание 3.1 — 62,50%
- Задание 3.2 — 57,50%
- Задание 12.1 — 57,50%
- Задание 17 — 52,50% (выше всех)
- Задание 8 — 50,00%

- Задание 10 — 52,50%
- Задание 11 — 52,50%

Вывод: наибольшие трудности вызывают задания 7.1, 7.2, 9.1, 9.2, 16.1–16.3, 14.1–14.3 — это задания на описание строения и жизнедеятельности животных, работу с информацией, выявление признаков классов. Задания 5.1, 5.2, 1, 6.1, 13.1, 15.1, 15.2, 17 выполняются лучше, чем в среднем по региону и РФ.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
1	Характеризовать зоологию как биологическую науку	87,99	89,48	85,00	83,07
2	Раскрывать общие признаки животных	63,49	66,58	62,50	63,54
3.1	Выявлять признаки классов членистоногих и хордовых	62,32	61,96	62,50	64,30
3.2	Выявлять признаки классов членистоногих и хордовых	52,05	55,85	57,50	58,57
4	Классифицировать животных	61,31	62,93	57,50	65,24

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
5.1	Сравнивать животные ткани и органы	79,87	80,79	90,00	76,98
5.2	Сравнивать животные ткани и органы	73,09	74,14	90,00	69,97
6.1	Описывать строение и жизнедеятельность животных	71,56	74,46	75,00	64,11
6.2	Характеризовать процессы жизнедеятельности животных	42,70	45,98	47,50	46,65
7.1	Различать и описывать животных	48,90	44,47	22,50	58,90
7.2	Выявлять признаки классов членистоногих и хордовых	43,07	37,45	22,50	60,78
8	Описывать строение и жизнедеятельность животных	48,84	50,80	50,00	44,35
9.1	Выбирать, анализировать, систематизировать информацию	45,73	37,93	22,50	78,00

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
9.2	Выбирать, анализировать, систематизировать информацию	53,40	46,35	30,00	60,85
10	Выявлять причинно-следственные связи	56,46	56,33	52,50	70,85
11	Выявлять признаки классов членистоногих и хордовых	49,95	50,97	52,50	58,55
12.1	Описывать строение и жизнедеятельность животных	48,35	48,50	57,50	70,70
12.2	Описывать строение и жизнедеятельность животных	39,75	40,08	47,50	53,40
13.1	Описывать строение и жизнедеятельность животных	54,26	57,94	75,00	55,00
13.2	Описывать строение и жизнедеятельность животных	41,67	40,45	50,00	68,36
14.1	Сравнивать животные ткани и органы	48,12	39,38	40,00	57,02

№	Проверяемый результат	Чеченская Республика	Гудермесский р-н	МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»	РФ
14.2	Сравнивать животные ткани и органы	46,86	40,02	40,00	59,96
14.3	Сравнивать животные ткани и органы	44,92	38,09	40,00	68,23
15.1	Сравнивать животные ткани и органы	56,87	56,76	70,00	70,45
15.2	Сравнивать животные ткани и органы	48,72	50,21	70,00	57,82
16.1	Описывать строение и жизнедеятельность животных	27,27	21,89	30,00	52,18
16.2	Описывать строение и жизнедеятельность животных	21,44	18,88	25,00	43,69
16.3	Описывать строение и жизнедеятельность животных	19,35	17,49	22,50	37,69
17	Характеризовать животных природных зон Земли	26,17	29,67	52,50	47,87

Вывод: наиболее низкий уровень достижения планируемых результатов по школе — по результатам 7.1, 7.2, 9.1 (22,50%), 16.3 (22,50%), 16.2 (25,00%), 9.2, 16.1 (30,00%), 14.1–14.3 (40,00%). По результатам 5.1, 5.2, 6.1, 12.1, 13.1, 15.1, 15.2, 17 школа превышает республиканские и районные показатели. По результатам 1, 2, 3.1, 3.2, 4, 6.2, 8, 10, 11, 12.2, 13.2 — сопоставима или незначительно отличается.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Группа	**Кол-во**	**Ср.% вып. задания 1**	**Задание 7.1**	**Задание 7.2**	**Задание 9.1**	**Задание 16.1**	**Задание 16.2**	**Задание 16.3**
Группа «2»	2	100,0	0	0	0	0	0	0
Группа «3»	9	66,67	0	0	0	0	0	0
Группа «4»	8	100,0	43,75	43,75	43,75	62,5	50,0	43,75
Группа «5»	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Вывод: обучающиеся, получившие «2» и «3», полностью не справляются с заданиями 7.1, 7.2, 9.1, 16.1–16.3 (0% выполнения). Группа «4» выполняет задание 7.1 и 7.2 на 43,75%, задание 9.1 — на 43,75%, задание 16.1 — на 62,5%, задание 16.2 — на 50,0%, задание 16.3 — на 43,75%. Единственный ученик с «5» демонстрирует 100% по всем заданиям.

Общие выводы анализа ВПР по биологии в 8 классе

1. **Уровень обученности:** большинство обучающихся (45,00%) показали отметку «3»; доля «2» — 10,00%; доля «4» — 40,00%; доля «5» — 5,00%.
2. **Сравнение с регионом и РФ:** по доле «2» школа ниже республики и района, но выше РФ; по доле «3» — ниже республики и района, но выше РФ; по доле «4» — выше республики и района, но ниже РФ; по доле «5» — на уровне республики/района, ниже РФ.
3. **Объективность отметок:** 90,00% отметок подтверждены, 10,00% понижены, 0% повышены — это лучший показатель среди всех уровней сравнения.
4. **Проблемные зоны:** задания 7.1, 7.2, 9.1, 9.2, 16.1–16.3, 14.1–14.3 — описание строения и жизнедеятельности животных, работа с информацией, выявление признаков классов.
5. **Сильные стороны:** задания 5.1, 5.2, 1, 6.1, 13.1, 15.1, 15.2, 17 — сравнение животных тканей и органов, описание строения животных, характеристика животных природных зон.
6. **Рекомендации:** усилить работу над описанием строения и жизнедеятельности животных изучаемых систематических групп; формировать умение выбирать, анализировать и систематизировать информацию различных видов и форм представления; отрабатывать навыки выявления признаков классов членистоногих и хордовых; проводить индивидуальную коррекционную работу с обучающимися, получившими «2».

Химия 10 класс.

1.Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

Дата:	28.04.2026	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Баллы	Отметка за ВПР	Отметка за период		% выполнения	Сдан	Группа	Инд.код учащегося
ФИ	Класс	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16								
Абдулмуслимова Хеди	10	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	11	3	4	0	34,4 %	+	1	10001

Абубакарова Хава	10	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	0	1	21	4	4	1	65,6 %	+	3	10002
Байцуев Хамзат	10	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	12	3	3	1	37,5 %	+	1	10003
Висаитова Хава	10	2	2	1	1	2	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	13	3	4	0	40,6 %	+	1	10004
Исмаилов Мохмад	10	1	1	1	2	0	2	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	14	3	3	1	43,8 %	+	1	10005
Магамедов Жабраил	10	1	2	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	12	3	3	1	37,5 %	+	1	10006
Магомедова Карина	10	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	2	0	1	1	1	0	19	4	4	1	59,4 %	+	2	10007
Саадуева Мадина	10	1	1	0	2	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	9	3	3	1	28,1 %	+	1	10008
Цициева Ясмина	10	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	1	27	5	5	1	84,4 %	+	4	10009

Сводные показатели по классу

- **Всего учащихся:** 9
- **Диапазон первичных баллов:** 9–27
- **Средний первичный балл:** 14,89
- **Средний процент выполнения:** 48,3%
- **Распределение отметок за ВПР:** «3» — 5 чел., «4» — 2 чел., «5» — 1 чел.
- **Подтверждение/понижение отметки по сравнению с журналом:** у 8 из 9 учащихся отметка за ВПР ≤ отметке за период; только у 1 учащегося отметка совпала.

Группировка учащихся по результатам

Высокий уровень (≥80% выполнения):

- Цициева Ясмина — 27 баллов, 84,4%, отметка 5/5. Учащаяся стабильно подтвердила высокую отметку. Это показатель сформированности предметных умений и готовности к заданиям повышенного уровня.

Средний уровень (40–79%):

- Абубакарова Хава — 21 балл, 65,6%, отметка 4/4.
- Магомедова Карина — 19 баллов, 59,4%, отметка 4/4.
- Исмаилов Мохмад — 14 баллов, 43,8%, отметка 3/3.
  Эти учащиеся демонстрируют базовый и частично повышенный уровень подготовки.

Низкий уровень (<40%):

- Абдулмуслимова Хеди — 11 баллов, 34,4%, отметка 3/4 (понижение).
- Байцуев Хамзат — 12 баллов, 37,5%, отметка 3/3.
- Магамедов Жабраил — 12 баллов, 37,5%, отметка 3/3.
- Висаитова Хава — 13 баллов, 40,6%, отметка 3/4 (понижение).
- Саадуева Мадина — 9 баллов, 28,1%, отметка 3/3.
  У этой группы наблюдается дефицит базовых умений либо проблемы с выполнением заданий повышенного уровня. Особенно тревожны случаи, когда отметка за ВПР ниже отметки в журнале (Абдулмуслимова, Висаитова) — это маркер расхождения внутренней оценки и независимой диагностики.

Анализ расхождений с отметками журнала

- **Отметка понизилась:** 2 учащихся (Абдулмуслимова Х., Висаитова Х.) — в обоих случаях отметка за ВПР «3» при отметке за период «4».
- **Отметка подтверждена:** 6 учащихся.
- **Отметка повысилась:** 0 учащихся.

Вывод: в классе преобладает тенденция к подтверждению или снижению отметки по ВПР относительно текущей успеваемости. Это может говорить о завышении текущих оценок, повышенной сложности ВПР либо о недостаточной подготовке к формату проверочной работы.

Выявление типичных проблемных зон по матрице баллов

1. **Систематические нули в отдельных заданиях у нескольких учащихся.** Например, у Саадуевой Мадины много нулей, что указывает на несформированность конкретных умений либо на пропуск заданий.
2. **Разброс по заданиям базового и повышенного уровня.** У сильных учащихся (Цициева, Абубакарова) стабильно высокие баллы по большинству позиций; у слабых — хаотичные нули и единицы, что говорит о фрагментарности знаний.

3. **Нестабильность выполнения отдельных заданий.** Например, задания, где у части учащихся 0 баллов, а у других 1–2 балла, могут быть «проблемными» для класса.

Рекомендации для дальнейшей работы

1. **Для учащихся группы риска (низкий уровень):**
   - Составить индивидуальные образовательные маршруты с фокусом на отработку базовых заданий.
   - Провести разбор типичных ошибок по заданиям, где чаще всего встречались нули.
   - Включить в план работы регулярные мини-проверочные в формате ВПР (5–10 минут на уроке) для привыкания к формату.
2. **Для учащихся со средним уровнем:**
   - Отработать задания повышенного уровня сложности, чтобы повысить процент выполнения и потенциально улучшить отметку.
   - Развивать навыки самопроверки и внимательного чтения формулировок.
3. **Для учащегося с высоким результатом:**
   - Предложить задания олимпиадного уровня или проектные задачи для поддержания мотивации и углубления знаний.
4. **Для учителя и администрации:**
   - Сопоставить текущие отметки с результатами ВПР и проанализировать причины расхождений (завышение текущих оценок, специфика ВПР, пробелы в знаниях).
   - Выделить «проблемные» задания (по которым у большинства учащихся низкие баллы) и включить их в план повторения.
   - Подготовить аналитическую справку для педсовета с таблицей: «Задание — % выполнения — контролируемый элемент — план отработки».

2.Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

ВПР 2026 Химия 10 класс						
Предмет:	Химия					
Максимальный первичный балл:	32					
Дата:	20.04.2026					
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	9440	138562	3,15	29,59	44,33	22,93
Чеченская Республика	157	2330	11,16	46,44	35,19	7,21
Гудермесский муниципальный райо	16	300	9	47,33	36	7,67
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		9	0	66,67	22,22	11,11

ВПР 2026, химия, 10 класс; макс. первичный балл — 32.
Группы: вся выборка (9440 ОО, 138 562 уч.), Чеченская Респ. (157 ОО, 2330 уч.), Гудермесский р-н (16 ОО, 300 уч.), МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (9 уч.).
Распределение оценок (%, столбцы 2–5).
Ключевые сравнения:
Доля «2»: вся выборка — 3,15 %, Чеченская Респ. — 11,16 %, Гудермесский р-н — 9 %, школа — 0 %.
Доля «3»: вся выборка — 29,59 %, Чеченская Респ. — 46,44 %, Гудермесский р-н — 47,33 %, школа — 66,67 %.
Доля «4»: вся выборка — 44,33 %, Чеченская Респ. — 35,19 %, Гудермесский р-н — 36 %, школа — 22,22 %.
Доля «5»: вся выборка — 22,93 %, Чеченская Респ. — 7,21 %, Гудермесский р-н — 7,67 %, школа — 11,11 %.

Вывод:
В Чеченской Респ. и Гудермесском р-не — кратно выше доля «2»/«3», ниже — «4»/«5» в сравн. РФ.
В школе — аномально высокая доля «3» (66,67 %), низкая — «4» (22,22 %) и «5» (11,11 %).
Финальный ответ:
В локальных группах (регион, район, школа) наблюдается систематическое снижение доли высоких оценок («4», «5») и рост доли низких («2», «3») относительно общероссийской выборки; в МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» — экстремально высокая доля «3» при низкой доле «4» и «5».

3.Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

ВПР 2026 Химия 10 класс		
Предмет:	Химия	
Максимальный первичный балл:	32	
Дата:	20.04.2026	
Группы участников	**Кол-во участников**	**%**
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по жу	822	35,28
Подтвердили (Отметка = Отметке по	1440	61,8
Повысили (Отметка > Отметка по жу	68	2,92
Всего	2330	100
Гудермесский муниципальный район		
Понизили (Отметка < Отметка по жу	100	33,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по	196	65,33
Повысили (Отметка > Отметка по жу	4	1,33
Всего	300	100
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		
Понизили (Отметка < Отметка по жу	1	11,11
Подтвердили (Отметка = Отметке по	8	88,89
Повысили (Отметка > Отметка по жу	0	0
Всего	9	100

1.Сравнение долей «подтвердили»:

- Чеченская Республика: 61,8%61,8%;
- Гудермесский район: 65,33%65,33%;
- МБОУ: 88,89%88,89%.

2. Сравнение долей «понизили»:
   - Чеченская Республика: 35,28%35,28%;
   - Гудермесский район: 33,33%33,33%;
   - МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»: 11,11%11,11%.
3. Сравнение долей «повысили»:
   - Чеченская Республика: 2,92%2,92%;
   - Гудермесский район: 1,33%1,33%;
   - МБОУ: 0%0%.

Вывод:

- Наибольшая доля подтвердивших отметку — в МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (88,89%88,89%), наименьшая — в Чеченской Республике (61,8%61,8%).
- Наибольшая доля понизивших отметку — в Чеченской Республике (35,28%35,28%), наименьшая — в МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (11,11%11,11%).
- Наибольшая доля повысивших отметку — в Чеченской Республике (2,92%2,92%), в МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» таких участников нет.

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

ВПР 2026 Химия																																

10 класс																																		
Предмет:	Химия																																	
Максимальный первичный балл:	32																																	
Дата:	20.04.2026																																	
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участников**	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
Вся выборка	9440	138562	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,5	0,6	0,6	2,7	3,2	3,2	3,4	3,8	3,9	4,5	5	5,6	6,2	5,9	5,8	5,4	5,2	5,2	5,1	4,4	4,3	3,8	3,3	2,8	2,1	1,4	0,8
Чеченская Республика	157	2330	0,4	0,3	0,1	0,6	0,9	1,2	2	3	2,6	3,7	6,1	5,8	6,6	5,9	6,1	6,4	5,8	4,8	6,4	4,9	5,5	4,2	3,5	3,3	2,5	1,9	1,6	1,6	0,8	0,6	0,3	0,3	0,1
Гудермесский муниципальный район	16	300	0	0,3	0	1	1,7	1	2,3	1	1,7	1,7	3,3	6	10,7	7,3	6	8	4,3	1,7	7,7	6,3	6,7	4,7	3,3	3	2,7	1,3	1,7	2	0,7	1,7	0	0,3	0
МБОУ «Бильтой-		9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11,1	0	11,1	22,2	11,1	11,1	0	0	0	0	11,1	0	11,1	0	0	0	0	11,1	0	0	0	0	0	0

Юртовская СШ»(edu203164)																																	

Сравнительный анализ результатов ВПР по химии (10 класс, 2026 год) между всей выборкой, Чеченской Республикой, Гудермесским муниципальным районом и МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ». Максимальный первичный балл — 32, дата проведения — 20.04.2026.

Общая картина распределения баллов

Данные представлены в виде процентного распределения участников по количеству набранных баллов (от 0 до 32). Это позволяет увидеть «профиль успеваемости»: где сосредоточены основные группы учащихся и насколько выражены хвосты (слабые и сильные результаты).

Сравнение по уровням

1. Вся выборка (9440 ОО, 138 562 участника)

- **Профиль распределения**: плавный «холм» с пиком в районе 16–19 баллов. Это типичный колоколообразный профиль с умеренным смещением вправо.
- **Наиболее частые баллы**: 17–18 баллов (около 5,6–6,2 %).
- **Медианная зона**: примерно 14–20 баллов (в этом диапазоне суммарно значительная часть учащихся).
- **Сильные результаты (≥ 25 баллов)**: суммарно около 12,3 % (28–32: 0,8+0,3+0,1+0,0+0,0; 25–27: 4,4+4,3+3,8).
- **Группа риска (≤ 10 баллов)**: около 4,5 % (0–10: 0,2+0,1+0,2+0,3+0,3+0,4+0,5+0,6+0,6+2,7).

Вывод: у всей выборки достаточно сбалансированный профиль успеваемости, заметна устойчивая «середина», доля сильных и слабых учащихся умеренная.

2. Чеченская Республика (157 ОО, 2330 участников)

- **Профиль**: более «размазанный» и чуть смещённый влево относительно всей выборки; пик тоже в районе 16–18, но с более высокими значениями в левой части (до 15 баллов).
- **Наиболее частые баллы**: 16 баллов (6,4 %), заметные значения и на 14–15 баллах (6,1–6,4 %).

- **Медианная зона**: ориентировочно 13–19 баллов.
- **Сильные результаты (≥ 25 баллов)**: примерно 7,7 % (25–32: 1,9+1,6+1,6+0,8+0,6+0,3+0,3+0,1).
- **Группа риска (≤ 10 баллов)**: около 8,1 % (0–10: 0,4+0,3+0,1+0,6+0,9+1,2+2,0+3,0+2,6+3,7).

Вывод: в республике выше доля учащихся с низкими результатами и чуть ниже доля высокобалльных работ по сравнению с общей выборкой. Профиль говорит о необходимости адресной поддержки в зоне базовых знаний.

3. Гудермесский муниципальный район (16 ОО, 300 участников)

- **Профиль**: выраженный пик на 13 баллах (10,7 %) и заметные «всплески» на 12, 14, 15, 16, 18, 19. Распределение менее гладкое, что типично для небольшой выборки.
- **Наиболее частые баллы**: 13 баллов (10,7 %), также высокие доли на 12 (7,3 %) и 16 (8 %).
- **Медианная зона**: ориентировочно 12–17 баллов.
- **Сильные результаты (≥ 25 баллов)**: примерно 5,3 % (25–32: 2,7+1,3+1,7+2,0+0,7+1,7+0+0,3).
- **Группа риска (≤ 10 баллов)**: около 6,0 % (0–10: 0+0,3+0+1,0+1,7+1,0+2,3+1,0+1,7+1,7).

Вывод: район демонстрирует более «острый» профиль с концентрацией на средних баллах ниже общероссийского уровня. Доля сильных результатов ниже, чем в общей выборке

4. МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (9 участников)

- **Распределение**: баллы сосредоточены в диапазоне 10–25, с заметными значениями на 10, 12, 13, 14, 15, 19, 22, 25.
- **Наиболее частые баллы**: 10, 12, 13, 14, 15, 19, 22, 25 — по 11,1 % каждый (то есть по 1 ученику).
- **Медианная зона**: 13–15 баллов.
- **Сильные результаты (≥ 25 баллов)**: 11,1 % (1 ученик на 25 баллах).
- **Группа риска (≤ 10 баллов)**: 11,1 % (1 ученик на 10 баллах).

Вывод: из-за малой выборки профиль выглядит «зубчатым» и не отражает устойчивую тенденцию. Для школы целесообразно анализировать не только распределение баллов, но и выполнение отдельных заданий и индивидуальные результаты.

Сравнительные выводы

1. **Уровень результатов**: вся выборка > Чеченская Республика > Гудермесский район > школа (по доле сильных результатов и положению пика распределения).

2. **Доля группы риска**: Чеченская Республика имеет наибольшую долю учащихся с низкими баллами; школа и район — на среднем уровне, вся выборка — ниже.
3. **Стабильность профиля**: у всей выборки самый гладкий профиль; у района и школы — более «шумный» из-за меньшего размера выборки.
4. **Зона концентрации**: у всей выборки и республики пик приходится на 16–18 баллов; у района — на 13 баллов; в школе баллы разбросаны, устойчивого пика нет.

Рекомендации:

- усилить работу по ликвидации пробелов в базовых темах (задания, дающие 1–10 баллов), провести разбор типовых ошибок по заданиям базового уровня.
- скорректировать рабочие программы.
- сравнить распределение баллов с выполнением конкретных заданий (отчёт «Выполнение заданий»), чтобы понять, какие линии содержания вызывают наибольшие трудности.

5.Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

ВПР 2026 Химия 10 класс																			
Предмет:	Химия																		
Максимальный первичный балл:	32																		
Дата:	20.04.2026																		
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1 (2б)	2 (2б)	3 (2б)	4 (2б)	5 (2б)	6 (2б)	7 (1б)	8 (3б)	9 (2б)	10 (2б)	11 (2б)	12 (2б)	13 (1б)	14 (2б)	15 (3б)	16 (2б)
			Макс бал	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	1	2	3	2
Вся выборка	9440	138562		80,78	77,64	66,58	65,17	83,88	53,16	81,84	41,14	67,73	45,26	58,48	78,24	72,37	50,83	50,13	24,63
Чеченская Республика	157	2330		74,03	68,73	60,75	57,62	67,64	50,99	75,24	31,44	58,58	38,35	45,39	50,04	55,19	34,46	26,28	17,58
Гудермесский муниципальный райо	16	300		82,17	68,33	67,5	61,5	71,5	49,83	80,67	29,56	62,33	42,17	45,67	53,33	53	30,83	22,44	16,33
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		9		72,22	72,22	44,44	61,11	50	55,56	77,78	25,93	50	55,56	50	44,44	66,67	44,44	18,52	22,22

Сравнительный анализ результатов ВПР по химии (10 класс, 2026 год) между всей выборкой, Чеченской Республикой, Гудермесским муниципальным районом и МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ». Максимальный первичный балл — 32, дата проведения — 20.04.2026.

Общая картина распределения баллов

Данные представлены в виде процентного распределения участников по количеству набранных баллов (от 0 до 32). Это позволяет увидеть «профиль успеваемости»: где сосредоточены основные группы учащихся и насколько выражены хвосты (слабые и сильные результаты).

Ключевые метрики (оценка по распределению)

Для сравнения удобно использовать несколько характеристик:

- **Мода (наиболее частый балл)** — балл, который встречается чаще всего.
- **Медианный диапазон** — интервал баллов, где сосредоточена «середина» выборки (примерно 50 % учащихся).
- **Доля высокобалльных работ** (например, ≥ 25 баллов) — показывает уровень сильных учащихся.
- **Доля низкобалльных работ** (например, ≤ 10 баллов) — помогает выделить группу риска.

Сравнение по уровням

1. Вся выборка (9440 ОО, 138 562 участника)

- **Профиль распределения**: плавный «холм» с пиком в районе 16–19 баллов. Это типичный колоколообразный профиль с умеренным смещением вправо.
- **Наиболее частые баллы**: 17–18 баллов (около 5,6–6,2 %).
- **Медианная зона**: примерно 14–20 баллов (в этом диапазоне суммарно значительная часть учащихся).
- **Сильные результаты (≥ 25 баллов)**: суммарно около 12,3 % (28–32: 0,8+0,3+0,1+0,0+0,0; 25–27: 4,4+4,3+3,8).
- **Группа риска (≤ 10 баллов)**: около 4,5 % (0–10: 0,2+0,1+0,2+0,3+0,3+0,4+0,5+0,6+0,6+2,7).

Вывод: у всей выборки достаточно сбалансированный профиль успеваемости, заметна устойчивая «середина», доля сильных и слабых учащихся умеренная.

2. Чеченская Республика (157 ОО, 2330 участников)

- **Профиль**: более «размазанный» и чуть смещённый влево относительно всей выборки; пик тоже в районе 16–18, но с более высокими значениями в левой части (до 15 баллов).
- **Наиболее частые баллы**: 16 баллов (6,4 %), заметные значения и на 14–15 баллах (6,1–6,4 %).
- **Медианная зона**: ориентировочно 13–19 баллов.
- **Сильные результаты (≥ 25 баллов)**: примерно 7,7 % (25–32: 1,9+1,6+1,6+0,8+0,6+0,3+0,3+0,1).
- **Группа риска (≤ 10 баллов)**: около 8,1 % (0–10: 0,4+0,3+0,1+0,6+0,9+1,2+2,0+3,0+2,6+3,7).

Вывод: в республике выше доля учащихся с низкими результатами и чуть ниже доля высокобалльных работ по сравнению с общей выборкой. Профиль говорит о необходимости адресной поддержки в зоне базовых знаний.

3. Гудермесский муниципальный район (16 ОО, 300 участников)

- **Профиль**: выраженный пик на 13 баллах (10,7 %) и заметные «всплески» на 12, 14, 15, 16, 18, 19. Распределение менее гладкое, что типично для небольшой выборки.
- **Наиболее частые баллы**: 13 баллов (10,7 %), также высокие доли на 12 (7,3 %) и 16 (8 %).
- **Медианная зона**: ориентировочно 12–17 баллов.
- **Сильные результаты (≥ 25 баллов)**: примерно 5,3 % (25–32: 2,7+1,3+1,7+2,0+0,7+1,7+0+0,3).
- **Группа риска (≤ 10 баллов)**: около 6,0 % (0–10: 0+0,3+0+1,0+1,7+1,0+2,3+1,0+1,7+1,7).

Вывод: район демонстрирует более «острый» профиль с концентрацией на средних баллах ниже общероссийского уровня. Доля сильных результатов ниже, чем в общей выборке.

4. МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» (9 участников)

Важно: выборка очень маленькая (9 человек), поэтому любые проценты сильно зависят от 1–2 учеников и не подходят для устойчивых выводов. Тем не менее, можно описать наблюдаемую картину.

- **Распределение**: баллы сосредоточены в диапазоне 10–25, с заметными значениями на 10, 12, 13, 14, 15, 19, 22, 25.
- **Наиболее частые баллы**: 10, 12, 13, 14, 15, 19, 22, 25 — по 11,1 % каждый (то есть по 1 ученику).
- **Медианная зона**: 13–15 баллов.
- **Сильные результаты (≥ 25 баллов)**: 11,1 % (1 ученик на 25 баллах).
- **Группа риска (≤ 10 баллов)**: 11,1 % (1 ученик на 10 баллах).

Вывод: Для школы целесообразно анализировать не только распределение баллов, но и выполнение отдельных заданий и индивидуальные результаты.

Сравнительные выводы

1. **Уровень результатов**: вся выборка > Чеченская Республика > Гудермесский район > школа (по доле сильных результатов и положению пика распределения).

2. **Доля группы риска**: Чеченская Республика имеет наибольшую долю учащихся с низкими баллами; школа и район — на среднем уровне, вся выборка — ниже.
3. **Стабильность профиля**: у всей выборки самый гладкий профиль; у района и школы — более «шумный» из-за меньшего размера выборки.
4. **Зона концентрации**: у всей выборки и республики пик приходится на 16–18 баллов; у района — на 13 баллов; в школе баллы разбросаны, устойчивого пика нет.

Рекомендации:

- усилить работу по ликвидации пробелов в базовых темах (задания, дающие 1–10 баллов), провести разбор типовых ошибок по заданиям базового уровня.
- из-за малой выборки основной акцент — на индивидуальные результаты и выполнение заданий: выделить темы, где учащиеся стабильно теряют баллы, и скорректировать рабочие программы.
- сравнить распределение баллов с выполнением конкретных заданий, чтобы понять, какие линии содержания вызывают наибольшие трудности.

6.Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

ВПР 2026 Химия 10 класс				
Предмет:	Химия			
Максимальный первичный балл:	32			
Дата:	20.04.2026			
Проверяемые предметные результаты освоения основн	**Чеченская Республика**	Гудермесский муницип	МБОУ «Бильтой-Юртов	РФ
	2330 уч.	300 уч.	9 уч.	138562 уч.
1. Сформированность умений использовать химическую	74,03	82,17	72,22	80,78
2. Сформированность умения применять положения теор	68,73	68,33	72,22	77,64
3. Сформированность умений характеризовать состав, ст	60,75	67,5	44,44	66,58
4. Сформированность умения приводить тривиальные на	57,62	61,5	61,11	65,17
5. Сформированность умения характеризовать источники	67,64	71,5	50	83,88
6. Сформированность умения приводить тривиальные на	50,99	49,83	55,56	53,16
7. Сформированность умений: выявлять характерные при	75,24	80,67	77,78	81,84
8. Сформированность умения проводить вычисления по х	31,44	29,56	25,93	41,14
9. Сформированность умения владеть системой знаний о	58,58	62,33	50	67,73
10. Сформированность умения проводить вычисления по	38,35	42,17	55,56	45,26
11. Сформированность умения приводить тривиальные н	45,39	45,67	50	58,48
12. Сформированность умения приводить тривиальные н	50,04	53,33	44,44	78,24
13. Сформированность умения использовать химическую	55,19	53	66,67	72,37
14. Сформированность умения иллюстрировать генетичес	34,46	30,83	44,44	50,83
15. Сформированность умения характеризовать состав, с	26,28	22,44	18,52	50,13
16. Сформированность умения находить молекулярную ф	17,58	16,33	22,22	24,63

Анализ результатов ВПР по химии (10 класс, 20.04.2026):

- Показатели сформированности умений (в %): представлены по 16 проверяемым результатам для 4 уровней (РФ, Чеченская Республика, Гудермесский муниципалитет, МБОУ «Бильтой-Юртов»).
- Наиболее высокие результаты (РФ): п. 5 (83,88%), п. 7 (81,84%), п. 1 (80,78%).
- Наименее освоенные умения (РФ): п. 16 (24,63%), п. 15 (50,13%), п. 14 (50,83%).
- Локальные отклонения: в МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ» — п. 10 (55,56% при 45,26% по РФ), п. 13 (66,67% при 72,37% по РФ); в Гудермесском муниципалитете — п. 7 (80,67% при 81,84% по РФ).

- Критические дефициты (все уровни): вычислительные задания (п. 8, 10, 16) — значения 17,58–41,14% (РФ: 41,14%).
- Стабильные результаты: п. 1, 2, 7 (диапазон 68,33–83,88%).

Вывод: устойчиво сформированы базовые умения (п. 1, 2, 7); системно не освоены расчётные задачи (п. 8, 10, 16) и характеристика состава веществ (п. 15).

7.Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

ВПР 2026 Химия 10 класс																			
Предмет:	Химия																		
Максимальный первичный балл:	32																		
Дата:	20.04.2026																		
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1 (2б)	2 (2б)	3 (2б)	4 (2б)	5 (2б)	6 (2б)	7 (1б)	8 (3б)	9 (2б)	10 (2б)	11 (2б)	12 (2б)	13 (1б)	14 (2б)	15 (3б)	16 (2б)
			Макс бал	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	1	2	3	2
Вся выборка	9440	138562		80,78	77,64	66,58	65,17	83,88	53,16	81,84	41,14	67,73	45,26	58,48	78,24	72,37	50,83	50,13	24,63
Чеченская Республика	157	2330		74,03	68,73	60,75	57,62	67,64	50,99	75,24	31,44	58,58	38,35	45,39	50,04	55,19	34,46	26,28	17,58
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		260		48,08	39,04	31,15	23,65	33,27	18,65	40,38	6,54	21,73	8,46	8,46	14,42	13,85	4,23	3,72	1,92
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		1082		69,41	63,12	52,22	49,91	63,49	42,47	70,52	23,66	50,14	27,68	33,87	39,88	40,48	20,38	14,54	8,73
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		820		84,02	80,24	75,55	72,62	78,72	64,88	87,8	42,93	74,39	53,72	63,9	67,13	79,27	52,07	39,39	24,7
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		168		95,24	94,64	89,29	86,61	93,45	88,1	98,21	64,09	92,86	78,27	86,31	87,2	96,43	86,01	72,82	63,99
Гудермесский муниципальный райо	16	300		82,17	68,33	67,5	61,5	71,5	49,83	80,67	29,56	62,33	42,17	45,67	53,33	53	30,83	22,44	16,33
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		27		48,15	25,93	37,04	20,37	24,07	14,81	33,33	2,47	12,96	12,96	5,56	29,63	14,81	1,85	7,41	1,85
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		142		78,52	62,32	60,21	53,52	64,08	38,38	78,17	20,66	51,41	25,35	35,92	42,96	39,44	16,9	11,97	8,1
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		108		91,67	81,02	79,63	77,78	87,5	66,67	91,67	42,28	81,02	63,89	57,41	64,35	70,37	44,44	29,32	22,22
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		23		100	95,65	91,3	82,61	97,83	82,61	100	56,52	100	78,26	97,83	93,48	100	86,96	72,46	56,52
МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»(edu203164)		9		72,22	72,22	44,44	61,11	50	55,56	77,78	25,93	50	55,56	50	44,44	66,67	44,44	18,52	22,22
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3		6		58,33	66,67	33,33	58,33	25	41,67	66,67	16,67	33,33	33,33	33,33	50	50	33,33	16,67	16,67
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4		2		100	75	75	50	100	75	100	33,33	75	100	75	25	100	50	16,67	25
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5		1		100	100	50	100	100	100	100	66,67	100	100	100	50	100	100	33,33	50

- Вся выборка: max % — зад. 1 (80,78%), min % — зад. 16 (24,63%).
- Чеченская Респ.: max % — зад. 1 (74,03%), min % — зад. 16 (17,58%).
- Группа баллов 5: max % — зад. 1 (95,24%), min % — зад. 16 (63,99%).
- Гудермесский р-н: max % — зад. 1 (82,17%), min % — зад. 16 (16,33%).
- МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ»: max % — зад. 1 (72,22%), min % — зад. 16 (22,22%).

Вывод:

С ростом уровня подготовки (баллы 2→5) % выполнения по всем заданиям возрастает.

Задания 8, 15, 16 стабильно имеют низкий % выполнения во всех группах.

Задания 1, 5, 7 — наиболее успешно выполняемые.
Наиболее проблемные задания — 8, 15, 16 (низкий % выполнения во всех группах). Наиболее успешно выполняются задания 1, 5, 7.
Наблюдается прямая зависимость % выполнения от уровня подготовки учащихся.

Управленческие решения по итогам организации анализа ВПР

Администрации школы:

1. Рассмотреть результаты ВПР на педагогическом совете.
2. Обеспечить методическое сопровождение педагогов.

Заместителю директора по УР:

1. Разработка плана (дорожной карты) по результатам анализа результатов ВПР, направленного на повышение качества образования в МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ».
2. Организовать заседания ШМО по анализу предметных результатов.
3. Обеспечить обмен эффективными педагогическими практиками.

Учителям-предметникам:

1. Ввести обязательный алгоритм работы со сложными заданиями.
2. Включить в каждый урок 5–7 минут целенаправленной работы по западающим темам.
3. Дифференцированный подход и индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с недостаточным уровнем подготовки (в т. ч. выявленные по ВПР) разработать индивидуальные маршруты: перечень тем для ликвидации пробелов, график консультаций.

Классным руководителям:

1. Работа с родительской общественностью. Провести родительские собрания с представлением общих результатов ВПР (в обезличенной форме), разъяснением структуры заданий и роли систематической работы дома (чтение, работа с текстами, повторение правил).
2. Отслеживать посещаемость и учебную мотивацию.

Заместитель директора по УР, Буруева Д.Т.